

[Grete Schødts]

nyt tag, nye vinduer, modernisering af et toilet eller bad, eller mindre ombygninger, eksempelvis sammenlægning af værelser, kan foretages samtidig med, at plejehjemmet bevarer sin plejehjemsstatus, og at det skal bedømmes under hensyn til, at der også samtidig kan ske en tilbygning efter ældreboligloven.

Jeg mener, at fru Kirsten Jacobsen har uret i sin påstand om, at vi nu ikke længere kan bevare det antal plejehjemspladser, vi har. Det kan vi, og derfor tilbageviser vi påstanden.

Vi stemmer dette lovforslag ned ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Grete Schødts har ikke ret, for hovedreglen er, at det er kommunalbestyrelsen, som egenhændigt bestemmer, hvad der er en væsentlig eller uvæsentlig ombygning, så det er kun de gode kommunalbestyrelser, som kan anlægge den fortolkning, som fru Grete Schødts her beskrev. De onde kommunalbestyrelser, og dem har vi faktisk været præsenteret for en del af både i Socialudvalget og i Boligudvalget, vil fortsat have adgang til at sige: Dette er en væsentlig ombygning. Dermed er der ingen muligheder, så den undskyldning, fru Grete Schødts prøvede at komme med for at slippe ud af problemet, eksisterer ikke, medmindre kommunalbestyrelsen beslutter sig til at være en god kommunalbestyrelse.

Der er utrolig mange andre svar, som modsiger det svar, som fru Grete Schødts heroppefra citerede, og når fru Grete Schødts sagde, at Socialdemokratiet gerne under udvalgsarbejdet havde medvirket til at diskutere problemet osv., kunne jeg have ønsket mig, at Socialdemokratiet selv havde stillet nogle flere spørgsmål til materialet, end det har været tilfældet. Jeg tror kun, at der blev stillet 6 spørgsmål til forslaget, og hvis ikke jeg husker meget fejl, er ingen af dem stillet af Socialdemokratiet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan forstå på diskussionen om dette forslag, som SF støtter, at man ikke mener, at det er en væsentlig diskussion, fordi det ikke handler om ældreboligloven eller muligheden for at få plejehjemsbyggeri. Det er ikke rigtigt, men jeg kan forstå, at regeringspartierne vil afvise forslaget, og fru Grete Schødts er så den, der, om jeg så må sige, tager skraldet.

Jeg synes, det kunne være rimeligt, hvis man så kastede sig ud i en argumentation, der lød sådan: Vi vil gerne løse det problem, det er, at der nedlægges plejehjem i hele landet, og at der ikke bygges nye, fordi ældreboligloven er bedre at bruge for kommunerne, men vi finder ikke, at problemet skal løses på denne måde. Det er ikke det, man siger, og det forstår jeg simpelt hen ikke, for vi har tal på, at der bliver nedlagt plejehjem her i landet. Lige så snart man skal ændre på det, kalder man det en ældrebolig, og så hjælper og støtter man de ældre, der kommer ind i disse ældreboliger, på samme måde, som hvis de opholdt sig i eget hjem. Det medfører altså nogle groteske situationer for de folk, som trænger til en plejehjemsplads, hvor der er den fornødne hjælp og støtte i hverdagen, og som ikke kan klare sig med, at der bare kommer en hjemmehjælp hver dag, hvis man er heldig, og hvis man er uheldig ikke engang hver dag.

Jeg synes egentlig også, at det er lidt for meget, at det skal være fru Grete Schødts, der skal tage det hele, men der er jo ikke andre fra regeringspartierne, der har taget ordet. Det er helt klart for Folketingets Socialudvalg, at problemet er der, og derfor må jeg altså spørge: Hvordan vil man så løse dette problem, når man agter at stemme imod forslaget?

Grete Schødts (S):

Jeg vil gerne give fru Lilli Gyldenkilde så meget ret, at vi også i Socialdemokratiet er optaget af, at der skal være det nødvendige antal plejehjemspladser eller i hvert fald plejeboliger, så behovet bliver dækket.

Det er godt, at der er bygget de mange nye ældreboliger. Det må være godt og rigtigt, at selv om man bliver ældre eller handicappet, har man en god bolig, men jeg vil spørge endnu en gang, som jeg også gjorde under førstebehandlingen, om det ikke mere handler om tilstrækkelige normeringer end om, hvad huset hedder. Jeg sagde også under førstebehandlingen, at når vi kommer til efteråret og socialministeren og Boligministeriet har haft mulighed for at drøfte, hvordan disse ting kan løses, er vi meget positivt indstillet over for at se på, om vi kan lave nogle nye plejeafsnit på en anderledes måde. Det er så det, vi lægger op til.

Efter de begrundelser, fru Kirsten Jacobsen bruger, vil jeg godt spørge: Hvad er det for