

[Kirsten Jacobsen]

ning. Disse problemer er klart afgrænset, enhver ved, hvad det handler om, og det har været debatteret til ulidelighed i dette Folketing.

Når man stemmer dette forslag ned, vil der i den lange tid, der går fra Folketinget tager på sommerferie til boligministeren, socialministeren, regeringspartierne og andre har fundet ud af, hvordan det skal koordineres, blive nedlagt plejhjemspladser i Danmark. Det må Socialdemokratiet og regeringspartierne så tage ansvaret for, og det vil herefter være hyklerisk, hvis man, når problemerne opstår næste gang, stiller sig op og fortæller, hvor utrolig ked af det man er over de mange plejhjemspladser, der er blevet nedlagt.

Det fremgår af bilag, vi har fået, at en meget stor del af de ældreboliger, statistikkerne praler med at vi har bygget, er kommet til veje ved ombygninger. Det fremgår også af bilagene, at en utrolig stor del for ikke at sige næsten alle ombygningerne er kommet til veje ved ombygninger af plejehjem, dvs. at når man får en ny ældrebolig, mister man en plejhjemsplads. Sådan forholder det sig i virkeligheden, og det synes jeg er utrolig kedeligt.

I øvrigt vil jeg gerne anholde et svar, som er kommet fra socialministeren. Nu har socialministeren sikkert ikke check på hele boliglovgivningen, men jeg kunne da godt tænke mig at spørge socialministeren: Hvordan i alverden skal man forstå socialministerens svar på Socialudvalgets spørgsmål nr. 6 om, at man godt kan opføre en tilbygning til et eksisterende plejehjem, hvis det er sådan, at man lader tilbygningen være en selvstændig ejerlejlighed? Hvordan i alverden skal beboerne i denne selvstændige ejerlejlighed kunne få boligstøtte, når alle de, der nu engang bor der, så kun har én ejerlejlighed? Da man kun kan få boligstøtte, hvis man har en selvstændig lejlighed med eget køkken og bad, vil jeg ærlig talt gerne have en teknisk forklaring på, hvordan det svar er blevet til. Det passer ikke med den virkelighed, vi andre kender fra Boligudvalget, og det ser ikke ud til, at socialministeren har indhentet teknisk bistand hos Boligministeriets embedsmænd.

Det fremgår endvidere, at når der er tale om ombygninger, moderniseringer osv. og om, hvad der i grunden kan foretages, er det op til kommunerne at vurdere, hvad der er væsentligt eller ikke væsentligt. Det vil sige, at alle de

kommuner, som er i økonomisk nød, har ond vilje eller ønsker denne omlægning fra plejehjem til ældreboliger for at spare penge, bare kan vedtage, at det er en væsentlig ombygning, for så kan den ikke finde sted.

Dernæst står der ganske klart og tydeligt i svaret, at det i øvrigt er meget svært at definere. Man kan faktisk ikke svare konkret, at almindelige ombygninger, tilbygninger osv. godt kan lade sig gøre, uden at det samlede plejehjem behøver at skifte status, og derfor vil jeg anbefale hele Folketinget, herunder Socialdemokratiets og regeringens medlemmer, at overveje deres stilling en gang til og stemme ja til det forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat. Jeg synes, at det ville være uacceptabelt, hvis vi til jul, til marts, eller hvornår ministeren og boligministeren er færdige med deres overvejelser og vi har vedtaget en eller anden løsning på dette problem, ville være i stand til at fremlægge materiale fra Ældresagen og andre, hvoraf det fremgår, at der i denne periode, som kunne have været undgået, hvis vi stemmer rigtigt i dag, er nedlagt 1.000, 1.200, 2.000 plejhjemspladser. Det danske samfund har simpelt hen ikke råd til at undvære de plejhjemspladser! Vi har en forpligtelse til at sørge for, at de ældste og de svageste kan få en tryktilværelse og ikke skal være henvist til at fare vild i en 65 eller 80 m<sup>2</sup> bolig. Det beder vi Tingets medlemmer om at være opmærksom på, når de nu ved tredjebehandlingen skal trykke på knapperne.

Vi anbefaler, at man stemmer ja til Fremskridtspartiets lovforslag.

**Grete Schødt (S):**

Under førstebehandlingen tilkendegav jeg på Socialdemokratiets vegne, at vi var positivt indstillet på under udvalgsarbejdet at se på den problemstilling, der kunne være i forbindelse med at bevare plejehjem eller modernisere og ombygge dem. Fru Kirsten Jacobsen gav udtryk for under førstebehandlingen, at blot en kommune besluttede at lægge et nyt tag på sit gamle plejehjem, skulle plejehjemmet ændre status og følge reglerne i ældreboligloven. Jeg mener, at vi under udvalgsarbejdet har fået bekræftet, at det må være en misforståelse, og jeg vil godt henvise til socialministerens svar på spørgsmål 3, hvoraf fremgår, at istandsættelse af et eksisterende plejehjem, f.eks. med