

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (ATP-bidrag af dagpenge m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 24/2 93. Første behandling 25/2 93. Betænkning 27/5 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 68 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 46 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 268:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om plejehjem og beskyttede boliger).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 20/4 93. Første behandling 29/4 93. Betænkning 10/6 93. Anden behandling 15/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kirsten Jacobsen (FP):**

Lovforslaget, som Folketinget nu skal tage

stilling til, skulle i sin oprindelige form sikre, at kommunerne både kunne opføre nye plejehjem og ombygge og modernisere de eksisterende, uden at det skulle betyde, at de skiftede status til ældreboliger.

Til andenbehandlingen stillede forslagsstillerne og SF et ændringsforslag, som indskrænkede forslaget til kun at dreje sig om ombygning, modernisering og tilbygning.

Begrundelsen var, at i hvert fald Fremskridtpartiet og formentlig også SF, men det kan de selv gøre rede for, fandt, at det er meget, meget vigtigt, at vi ikke får nedlagt den sidste gruppe plejehjem. Vi føler, at der er et behov for, at der er plads i trygge omgivelser til den allersvageste del af vores befolkning. Vi føler, at det er uacceptabelt, at man skal henvise ældre, ofte senildemente mennesker til at bo i en forkromet 65 m² eller 80 m² ældrebolig, som de selv skal møblere, og det bliver endnu mere urimeligt, hvis de først har været på plejehjem som plejehjemsbeboere og derefter oplever, at den plejehjemsbolig, de havde, lige pludselig er en udlejningslejlighed, hvortil de skal ud og købe gardiner og alt det udstyr, som de i øvrigt har skaffet sig af med, da de kom ind på plejehjemmet, foruden at de skal rette sig efter lejelovens regler om husorden, og jeg ved ikke hvad; men det har vi haft en debat om.

Jeg fik ved førstebehandlingen forståelsen af, at Socialdemokratiet, som medvirkede til dagsordenen af 25. april 1991 om, at det nødvendige antal plejehjemspladser skulle være til stede, var positivt indstillet over for dette forslag, og det var da også af hensyn til regeringspartierne, at Fremskridtpartiet valgte at indskrænke forslaget således, at der ikke længere skulle kunne opføres nye plejehjem efter bistandslovens regler.

Socialdemokratiet har stadig de fine ord og giver udtryk for dem i betænkningen, men der er ingen handling bag dem. Det er vi meget skuffede over, og vi tror også, at der er mange af Socialdemokratiets medlemmer, som oprigtigt ønskede, at de kunne få lov at stemme for dette forslag.

Jeg tror, at de forklaringer, som Socialdemokratiet giver i sit betænkningssbidrag om, at det skal ses i en helhed, at der skal foregå forhandlinger mellem socialministeren og boligministeren, og jeg ved ikke hvad, er en undskyld-