

[Kent Kirk]

Vi har nået det ved at køre den færøske økonomi ned i afgrunden.

Vi kan se nogle paralleller til den regering, vi har i dag i Danmark. Hvis den regering får 11 år mere, risikerer vi, at dansk økonomi ikke længere har kreditværdighed, og så kan den socialdemokratiske regering begynde at styre det danske erhvervsliv, for så bliver man nødt til at lave det ene kriseindgreb efter det andet over for dansk erhvervsliv. Det er derfor, vi er bekymrede. Vi er bekymrede for Færøerne, men vi er så sandelig også bekymrede for Danmark.

Formanden:

Men det er en ganske anden diskussion. Der er en naturlig grænse både for, hvor længe man kan blive ved med at udveksle korte bemærkninger med hinanden, og hvor langt uden for emnet man kan tillade sig at gå.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er stadig væk i anledning af finansministerens bemærkning om, at der jo ikke er nogen risiko for, at de danske skatteydere kan komme til at hæfte for disse garantier, lån osv. I den sammenhæng synes jeg faktisk, at den nuværende justitsminister, tidligere ordfører i sagen, hr. Erling Olsen var langt mere ærlig, da han under debatten om de første 500 mio. kr. den 27. oktober 1992 sagde (Folketingstidende 1992-93, sp. 727):

»Vi accepterer, at der er en risiko for, at vi kan komme i den situation, at statsgarantien skal indfries.«

Det er rene ord for pengene. Hvorfor vil finansministeren ikke sige det samme i dag, nemlig at de danske skatteydere meget vel kan komme i den situation, at de skal hæfte for gælden.

Endvidere var hr. Kent Kirk jo heroppe at føre sig frem. Det er der selvfølgelig også nogle gange god grund til, men hr. Kent Kirk glemmer jo, at i de sidste 10 år minus 8 måneder har hr. Kent Kirks søsterparti, Folkeflokket, været en del af regeringsgrundlaget, og man har oven i købet haft hr. Sundstein som finansminister og statsminister – eller hvad det hedder deroppe – og derfor bærer Det Konservative Folkepartis søsterparti på Færøerne et tungt medansvar for, at man er nået dertil, hvor man er i dag.

Men tilbage til det, det drejer sig om. Hr. Kent Kirk havde ret i den betragtning, at Socialdemokraterne, socialisterne, har nået deres mål, for de privatiseringer, som man altså har afvist at stille som krav, men som IMF har anbefalet, bliver ikke gennemført. Det går lige præcis den modsatte vej. I øjeblikket er det sådan, at hospitalsvæsenet på Færøerne konkurrerer med private på vaskerier, produktion af mad osv., skolerne konkurrerer, de tilbyder forskellige ting inden for det private område, og det samme gælder fragtvirksomhed, så det er antiprivatisering, så det klodser, på Færøerne i disse måneder.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Finansministeren anbefalede mig at kigge på den finansieringsfond, jeg ganske rigtigt selv i min ministertid har været med til at nedsætte og til at vælge formand for. Det vil jeg gerne, og det har allerede gjort, men sagen er, at selv om man har været med til at nedsætte en sådan fond, er det ikke sikkert, at alle de forslag, der kommer fra fonden, er rigtige og gode forslag. Det er ikke således, at fordi man har udvalgt nogle folk, er man forpligtet for tid og evighed til at være enig med dem, og jeg er ikke enig i, at det er godt for et erhvervsliv at blive monopoliseret, det vil jeg gerne slå fast, og det er også et konservativt standpunkt.

Dernæst nævnte finansministeren, at den tidligere regering indgik en aftale vedrørende undergrunden uden forudgående orientering af de øvrige partier i Folketinget. Det er ikke rigtigt. Den aftale blev ikke indgået, inden Folketingets partier var orienteret om det, og aftalen blev, da den blev indgået efter orienteringen af partierne, indgået under forbehold af partiernes godkendelse.

Et sådant forbehold har jeg ikke set i den aftale, finansministeren har indgået med Færøerne.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Finansministeren forsøgte at gengive min udtalelse på en sådan måde, at man kunne opfatte det, som om vi var imod at hjælpe Færøerne.