

## [Undervisningsministeren]

hvervsdrivende – og specielt landbruget – ikke, om jeg så må sige, løb med hele bevillingen, men at der også var muligheder for lønmodtagersiden.

Jeg glæder mig over, at det var et reelt og godt tilbud til de selvstændigt erhvervsdrivende. Men det er klart, at når de selvstændigt erhvervsdrivende ved lovens ikrafttræden var storforbrugere af lovgivningen, måtte tendensen selvfølgelig være faldende, når nye grupper meldte sig. Der er dog stort set ingen af dem, der har ønsket at få muligheder inden for denne lovgivning, der er blevet afvist.

Jeg vil også gerne mane det synspunkt i jorden, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke har mulighed for at benytte loven, fordi de tilbud, de lægger frem, ikke har mulighed for at blive godkendt. Sagen er den, at der har været enighed om, også da vi i sin tid vedtog loven, at kurserne ikke måtte tilrettelægges sådan, at de erstattede de virksomhedstilrettelagte kurser. Det var ikke sådan, at det offentlige nu pludselig skulle betale kursusvirksomhed, som i øvrigt mest naturligt og hidtil var blevet betalt af virksomhederne selv.

Og det, der er problemet for en del af de selvstændige og de uddannelsestilbud, der har været lagt frem, har været, at de faktisk blev virksomhedsorienterede, så man i forvaltningen af loven måtte sige, at her faldt tilbudene uden for, hvad der kunne godkendes i henhold til denne lov. Men jeg kan sige til dem, der har rejst spørgsmålet, at jeg har haft en drøftelse specielt med repræsentanter for landbrugets organisationer om denne problemstilling, og jeg tror, vi var nogenlunde enige om, hvordan man mest hensigtsmæssigt kunne komme videre med ordningen. Og jeg er sikker på, at det nok skal lykkes på en sådan måde, at det er tilfredsstillende også for gruppen af selvstændige, og sådan, at man selvfølgelig fortsat holder sig inden for lovens grænser.

Så er der rejst et andet spørgsmål, nemlig spørgsmålet om administrationen af denne ordning, hvor vi lægger op til en ændret administration og forvaltning. Når vi har foreslået at lægge ordningen hen i SU-styrelsen, som har erfaringer på området, hænger det sammen med, at der er et stadig større antal ansøgninger, der skal behandles. Individbaseret behandling af ansøgningerne er ganske krævede; derfor mener vi, det er uholdbart at fort-

sætte den nuværende ordning, og foreslår en mere hensigtsmæssig administration, også fordi vi nu kan administrere efter objektive kriterier. Men jeg er selvfølgelig indstillet på under udvalgsarbejdet, hvis udvalget ønsker det, at drøfte denne side af lovforslaget nærmere.

Ellers har jeg hæftet mig ved, at der som sagt var en ganske markant tilslutning til selve lovforslaget og dets indhold i øvrigt. Og så vender vi tilbage til finansieringen for de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Ministeren var inde på, at han var lykkelig for, at der var så bred opbakning bag forslaget, og at det kun var Fremskridtspartiet, der var modstander af det.

Nu skal jeg ikke begynde at gentage det, jeg sagde i mit første indlæg, men jeg vil da også rose ministeren, fordi ministeren har fået en bred opbakning, som ministeren understreger, også fra de partier – De Konservative og Venstre – der tidligere har udtrykt deres modvilje imod hele VUS-ordningen. De er nu også blevet overbevist, så tillykke med det.

Grunden til, at succesen har været så stor, er effekten, siger ministeren, af denne ordning. Jeg mener, at effekten hænger sammen med, at man ikke kan dele det op; når der er offentlige kroner med, er det klart, at det er noget, der er gratis.

Nu er det sådan, at man simpelt hen vil have en garanti for, at de ansatte kan komme tilbage i beskæftigelse. Og det vil givet, og jeg understreger: givet, helt sikkert blive en yderligere succes, når medarbejderne ved, at der ingen muligheder er for at afskedige dem. Men har ministeren tænkt over, at når en ansat modtager en sådan ekstrauddannelse, videreuddannelse, kunne det jo godt være, at arbejdsgiveren så – måske ikke direkte – siger: Nu har du været væk, og i mellemtiden har vi fået en bedre medarbejder her i virksomheden? Det siger man selvfølgelig ikke, for det er ulovligt, men man kunne jo finde på andre begrundelser for at afskedige de pågældende personer. Har man overvejet, at der kunne komme situationer, hvor vi virkelig kan komme i problemer med retssager osv.? Det tror jeg nemlig hurtigt kan blive udløberen af dette her.