

[Helge Adam Møller]

var den tidligere justitsminister, Hans Engell, som dengang havde ansvaret for udlændingelovgivningen, der som den første sagde, at det kunne være nødvendigt at bygge barakbyer.

Det var der jo én logisk begrundelse for: Daværende justitsminister Hans Engell forsøgte at skaffe flertal i Folketinget, blandt Folketingets partier, for at indføre et visumkrav over for eks-Jugoslavien, hele eks-Jugoslavien. Hvis der havde været tilslutning til dette, havde det antal flygtninge, der var kommet, været så lille, at der overhovedet ikke havde været noget behov for at bygge barakbyer.

Det ville et flertal ikke være med til, og i erkendelse af, at det er ministerens ansvar at sørge for indkvartering af alle de flygtninge, der kommer til landet – så mange, som flertallet nu bestemmer at der må komme – havde ministeren kun én mulighed, og det var at sørge for, at de flygtninge, der kom, kunne anbringes med tag over hovedet.

Det var derfor, den daværende minister sagde: Så bliver vi nødt til at sørge for, at de kan få tag over hovedet. Og i erkendelse af dette sagde han: Så kan det være nødvendigt at opføre barakbyer. Men som jeg sagde før: Havde man fulgt det forslag, der første gang kom i november sidste år om at indføre visumkrav, havde det været helt overflødig. Det mener vi stadig væk er den rigtige løsning.

Og så: Hjælp i nærområdet hjælper ti gange så mange. Men det har jeg vist også forstået rigtigt, at det er Fremskridtspartiet ikke uenig i.

(Kort bemærkning).

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Det er jo vældig rart at høre om de mange gode og rigtige hensigter, den tidligere regering har haft, men så forstår jeg ikke, hvorfor den tidligere justitsminister ikke benyttede sig af den bemyndigelse, han havde efter loven. Det kan være, at hr. Helge Adam Møller kan svare på det.

Det er justitsministeren, der har en lovmæssig bemyndigelse til at gennemføre visumreglerne, fuldstændig som regeringen skønner det rigtigt. Det kræver ikke et folketingsflertal fra sag til sag. Det kræver ikke lovgivning, det kræver ikke en folketingsbeslutning, det kræver end ikke godkendelse i et udvalg eller et aktstykke. Det er ministeren, der har den be-

myndigelse efter loven. Ministeren kan gennemføre visumpligt for hvilke lande, for hvilke grupper, han vil. Det er han bemyndiget til. Hvorfor gjorde den tidligere justitsminister så ikke det, som han så gerne ville?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er såmænd meget let at svare på.

Det er jo Folketinget – og sådan skal det også være – der har den politiske magt i dette land. Og uanset hvad en minister er bemyndiget til eller ikke er bemyndiget til – og det er korrekt, er ministeren er bemyndiget til at indføre visumpligt – kan Folketinget lave det om med et beslutningsforslag eller via en forespørgselsdebat og en dagsorden. Dermed er det jo klart, at når der er et flertal i Folketinget, der har en helt anden holdning, vil det flertal selvfølgelig manifestere sig i løbet af 2, 3 eller maksimalt 4 uger og omgøre den beslutning, som ministeren har taget.

Så det ville ikke have hjulpet meget.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der skal jo være lidt sammenhæng i tingene. Venstre har sagt ja til midlertidig opholdstilladelse for jugoslaviske asylansøgere, der kommer til vore grænser. Derfor siger vi naturligvis også ja til de nødvendige bevillinger. Det er jo ikke sådan, at der står masser af tomme huse rundt omkring i Danmark, og derfor har vi måttet medgive ministeren, at det er nødvendigt at opbygge disse baraklandsbyer, som ministeren i størst muligt omfang vil gøre selvkørende.

Venstres udlændingepolitik er en anden end den, regeringen fører; det vil vi aldrig lægge skjul på, og det siger vi igen og igen. Vi synes stadig, at tilstrømningen af asylansøgere til Danmark er for ukontrolleret, og derfor ønsker vi visumtvang indført. Vi kan ikke forstå, at ministeren fortsat viger tilbage for det, men så længe det ikke er muligt at få indført det, arbejder vi under de givne omstændigheder og forsøger at påvirke det flertal, der er.

Vi kan ikke støtte dette forslag.

Ud over det, jeg allerede har sagt, må jeg udtrykke dyb undren over, at man i den grad vil forsøge at sætte det lokale selvstyre ud af kraft. Jeg kan se af bemærkningerne, at det generer forslagsstillerne, at kommunerne ikke