

[Helge Adam Møller]

Derfor mener vi altså, at det har været forkert at bruge utrolig mange midler og ressourcer på at hjælpe nogle mennesker i Danmark – hvad enten det er i barakbyer eller asylcentre – som ikke er dem, der mest har hjælp behov. Vi ville have været villige til at bruge det tilsvarende antal midler, millioner, ja, milliarder af kroner, på at hjælpe i nærområdet, hvor vi i stedet for at hjælpe 15.000 i Danmark kunne have hjulpet 150.000, altså 10 gange så mange.

Vi må konstatere, at det har regeringen ikke villet følge. Derfor er der kommet så mange flygtninge til Danmark, at et af resultaterne har været, at de normale asylcentre ikke har slået til, og man er gået i gang med at bygge barakbyer.

Lad mig så direkte kommentere de tre forslag i Fremskridtspartiets beslutningsforslag:

Vi synes forslag nr. 1 er for firkantet, altså det, at der ikke skal kunne bygges en eneste barakby efter den 16. november i år. Det er for firkantet, fordi det for os ikke er afgørende, hvor de flygtninge, der kommer til Danmark, skal bo. Jeg vil gerne understrege, som jeg har gjort det tidligere, at vi helt klart mener, at Danmark skal modtage reelle flygtninge, og vi skal også modtage nogle af de hårdest ramte fra borgerkrigen i Jugoslavien – folk, der kommer fra krigsfangelejre, folk, der er sårede og andet.

Om de så, mens de i Danmark, bor i en barakby, et asylcenter eller noget andet, er for os ikke det afgørende. Det afgørende må være, at de indkvarteres på en sådan måde, at det er økonomisk forsvarligt og under sådanne forhold, at de behandles hensigtsmæssigt.

Lad mig også spørge: Hvad skulle vi nu gøre, hvis situationen i Baltikum udviklede sig på en sådan måde, at det var Danmark, der som nærområde skulle modtage 50.000 flygtninge fra eksempelvis Baltikum? Så var det vel rimeligt, at vi kunne bygge flygtninge- eller barakbyer.

Til punkt 2: Vi synes, det er helt urimeligt, at man skulle rive eksisterende barakbyer ned efter den 16. november. Det er jo spild af ressourcer; de har kostet 13 mio. kr. stykket, og derfor ville det være urimeligt og dårlig økonomi at rive noget ned, som nu er bygget.

Endelig til nr. 3, dette med, at det meste af hjælpen skal anvendes i nærområdet: Der er det klart, at vi er 100 pct. enige. Det lidt barok-

ke er jo, at det er regeringen også, i hvert fald ifølge sine udtalelser og sit eget flygtningeudspil. Regeringen lever bare ikke op til at anvende de fleste midler i nærområdet. Men dér er vi altså enige.

Sammenfattende må jeg sige, at vi ikke kan støtte Fremskridtspartiets beslutningsforslag af de grunde, jeg her har anført.

(Kort bemærkning).

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Hr. Helge Adam Møller anførte, at hvis den nuværende regering havde fulgt den tidligere regerings politik, ville det slet ikke være nødvendigt for Fremskridtspartiet at fremsætte et lovforslag som det, der er tale om her.

Hvordan kan hr. Helge Adam Møller så forklare, at hans partifælle, den forhenværende miljøminister, fremsatte lovforslag nr. L 171, et forslag, der var om muligt endnu mere vidtgående end det lovforslag nr. L 239, som den nuværende miljøminister har fremsat, og som skulle give adgang til, at man skulle kunne fritage for lovregler i planlægningslovgivningen, således at bygge- og anlægsarbejder kunne fritages for at overholde eksisterende bestemmelser om region-, kommune- og lokalplaner?

Var det ikke et forslag, der blev fremsat med det klare formål at skabe plads for, at der nu kunne påbegyndes et omfattende byggeri af barakbyer rundt om i landets kommuner? Og er det ikke rigtigt, at den nuværende miljøminister faktisk tog de værste knaster af lovforslaget og fik indført nogle høringsprocedurer, som den tidligere regering slet ikke var indstillet på at have med i den lovændring?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu er hr. Steffen Kjærulff-Schmidt jo ikke til daglig medlem af Folketinget og har derfor af naturlige årsager ikke fulgt de debatter, vi har haft i hvert fald den sidste måned. Jeg tror, det er tredje eller fjerde gang, dette spørgsmål er blevet stillet med næsten de samme ord, og jeg har svaret hver gang. Men jeg gentager det gerne.

Det er stort set rigtigt, alt hvad hr. Steffen Kjærulff-Schmidt siger, i hvert fald de første 75 pct. Det er rigtigt, at det var den tidligere miljøminister, der fremsatte et lovforslag. Det