

Svar (8/6 93):

Miljøministeren (Svend Auken):

Oparbejdningssanlæg for atombrændsel såsom THORP-anlægget er opført på VVM-direktivets bilag II. Dette indebærer i henhold til direktivets art. 2.1 og art. 4.2, at disse anlæg er omfattet af direktivets bestemmelser, hvis anlægget må antages at kunne påvirke miljøet væsentligt.

Jeg kan oplyse, at en af Pariskommissionens målsætninger er at foregribe og om nødvendigt eliminere forurening af de marine områder med radioaktive stoffer fra landbaserede kilder.

Pariskommissionens medlemslande er også enige om ikke at bygge eller udvide oparbejdningssanlæg uden at foretage en miljøvurdering. Dette fremgår af kommissionens rekommandation 88/4 fra 1988.

Meget tyder derfor på, at THORP bør være omfattet af VVM-direktivets regler.

Jeg agter derfor snarest at rette henvendelse til min britiske kollega med henblik på at få afklaret, om den britiske regering er enig i, at THORP-anlægget er omfattet af VVM-direktivets regler.

I den henvendelse vil jeg samtidig bede den britiske regering om på PARCOM-mødet i juni at oplyse, i hvilket omfang den finder, at THORP-anlægget er omfattet af VVM-direktivet og i givet fald få en nærmere redegørelse for VVM-behandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for etablering af barakbyer til flygtninge i danske kommuner og omprioritering af danske midler til indsats i nærområderne.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 8/6 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan gøre min besvarelse ganske kort.

Det kan jeg bl.a., fordi vi gentagne gange i spørgetiden og i de mere overordnede flygtningedebatter igennem den seneste tid har debatteret dette emne. Så min besvarelse lyder:

For det første: Nej, regeringen har ikke planer om at stoppe bygningen af flygtningelandsbyer. For det andet: Vi er meget glade for, at kommunerne har taget så positivt imod denne nye indkvarteringsform. Og for det tredje: Vi er også glade for, at det er et så bredt flertal i Folketinget, der har tilsluttet sig denne idé. Det er jo alle partier bortset fra Fremskridtspartiet.

Mere har jeg ikke at føje til.

Ingrid Rasmussen (S):

På Socialdemokratiets vegne vil jeg sige, at det er et meget lidt konstruktivt forslag, som vi afviser.

Helge Adam Møller (KF):

Ja, det gik jo hurtigt. Men jeg vil bruge en lille smule længere tid end de to foregående talere tilsammen.

Jeg kan jo konstatere, at hvis regeringen havde fulgt de tanker, ideer og holdninger, som Det Konservative Folkeparti har givet udtryk for på dette område igennem lang tid, havde Fremskridtspartiets forslag vel i og for sig været overflødig. Det betyder ikke, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget; det kan vi ikke, og det vil jeg redegøre for om et øjeblik.

Men når jeg siger, at det ville have været overflødig, hvis man havde fulgt de holdninger, som vi har givet udtryk for, hænger det jo sammen med, at vi gennem mere end et halvt år har ønsket, at man indførte et visumkrav over for flygtninge, der kommer fra det tidligere Jugoslavien, og helt specielt selvfølgelig Bosnien-Hercegovina. Det har vi ønsket ud fra den betragtning – som også er blevet understreget gennem de tal, vi har fået fra indenrigsministeren de sidste par uger – at mere end 90 pct. af alle de flygtninge, der i disse uger og måneder kommer til Danmark fra Bosnien, ikke kommer direkte fra borgerkrigen. Det er flygtninge, der har forladt borgerkrigen engang i efteråret 1992, typisk for 7-8 måneder siden, og siden hen har opholdt sig i nærområdet, i andre lande og i andre regioner under rimeligt sikre forhold.