

[Finansministeren]

mende tilfælde, når de foreliggende omstændigheder i øvrigt måtte tale herfor, mod regnskabsmæssig forklaring træffe en ordning om gældsforholdets afgørelse uden tvangsauktion.«

Med hjemmel heri kan Hypotekbanken opgive pantsikkerheden i den pågældende faste ejendom, men opretholde den i forvejen eksisterende personlige fordring.

Spm. nr. S 873

Til *finansministeren* (25/5 93) af:

Erling Christensen (S):

»Hvordan kan køber godkendes, når der er foretaget udlæg i købers nuværende ejendom?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 872.

Svar (10/6 93):

Finansministeren (Lykketoft):

I tilfælde, hvor Hypotekbanken anmodes om på grund af manglende pantsikkerhed at aflyse pantsikkerheden uden auktion, tages der sædvanligvis ikke hensyn til, hvem køber er, idet køber ikke indtræder i noget gældsforhold med staten. Købers økonomiske situation vurderes ikke særskilt, medmindre køber i forbindelse med handelen indtræder i et nyt gældsforhold til statskassen.

I tilfælde, hvor ejendommen handles til nærststående familiemedlemmer, vurderes købers situation dog, forinden afgørelse træffes.

Spm. nr. S 858

Til *miljøministeren* (17/5 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om Miljøklagenævns status som uvildigt og uafhængigt er blevet ændret?«

Begrundelse

FOV Nyhedsbrev bringer i en artikel den 13. maj 1993 en udtalelse fra kontorchef Susan Nissen, Forsvarsministeriet. Hun fastslår her, at man vil begynde udvidelsen af Odense Ka-

serne og bygningen af den nye skydebane, når sagen har været gennem de forskellige klagemuligheder.

»Det betyder reelt, at vi venter på, at de utilfredse beboere har fået talt deres sag i Miljøklagenævnet.« Den formulering giver grund til at frygte, at der er tale om en proformabehandling i Miljøklagenævnet.

Svar (7/6 93):

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg kan oplyse, at der ikke er ændret ved Miljøklagenævnets status som uvildigt og uafhængigt, idet miljøbeskyttelseslovens § 102, stk. 2, lyder: »Nævnet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.«

Spm. nr. S 875

Til *undervisningsministeren* (26/5 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål nr. S 522 redegøre for, hvorfor studerende ved Aalborg Universitetscenter med afsluttet eksamen sommeren 1992 endnu ikke har modtaget tilbagebetaling af depositum i slutningen af maj måned, samt redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil iværksætte på baggrund af den nævnte sag?«

Begrundelse

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 522 vedrørende langsommelig tilbagebetaling af depositum ved de videregående uddannelser fremgår, at depositumadministrationens praksis i øvrigt er den, at penge anvises fra dag til dag via manuelle postanvisninger, hvis folk er kommet i klemme på grund af en indberetningsfejl el.lign.

Spørgeren er bekendt med, at flere studerende ved Aalborg Universitetscenter har klaget over manglende tilbagebetaling såvel i december 1992 som i januar og februar måned 1993. De studerende har endnu ikke modtaget tilbagebetaling, hvorfor svaret på spørgsmålet bedes belyse, om den yderst langsommelige procedure skyldes depositumadministrationen eller den lokale administration på AUC.

Svar (3/6 93):