

[Peter Duetoft]

gasanlæg, eller hvad det nu er. Jeg er enig i omstillingen af de usikre værker, men at tro, at vi generelt kan omlægge energiforsyningen, vil jeg godt advare meget imod, og jeg håber, at energiministeren på lang sigt er enig med mig i det synspunkt.

Hvis ministeren er det, vil jeg opfordre ministeren til at ændre den danske politik for Risø, for mig bekendt nedskar man for nogle år siden forskningen på Risø. Jeg ved godt, at det er unfair at sige dette til ministeren, for jeg har jo ikke kunnet forberede ministeren, så han kunne undersøge det, men jeg mener, at det er sådan, og vil gerne senere have svar på, om det kunne lade sig gøre, at vi omstillede Risøs forskningsaktiviteter fra atomkraft til alt muligt andet. Var det så ikke en idé at stille tilbage igen og bruge Risø til det, Risø var god til, nemlig at forske i sikkerheden i forbindelse med atomkraft? Hvis vi ikke kan klare det europæiske energiforbrug uden atomkraft, kan vi på den måde bidrage med vores del til at sikre, at det bliver en sikker atomkraft.

Jeg er som sagt enig med regeringen i dens politik, og derfor afviser vi med alle de gode argumenter, som andre ordførere er kommet med, dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Det er altid så hyggeligt her sidst på eftermiddagen at diskutere lidt, især når det er det sidste forslag. Det kan godt være, at jeg måske ikke gjorde det så tydeligt, som det skulle gøres, men jeg bad før om en kort bemærkning til fru Helen Beim, og så blev jeg sprunget over i ordførrækken; det er garanteret min egen skyld, og sådan kan det gå en gang imellem.

Grunden til, at jeg nu rejser mig op efter hr. Peter Duetofts indlæg, er ikke, at jeg har noget imod at blive skældt ud – det generer mig så smånd ikke, det synes jeg egentlig er meget hyggeligt og rart – men fordi det er lidt trættende at høre den samme sang fra hr. Peter Duetoft hver evig eneste gang, vi andre kommer med et enkelt pip. Jeg har stor respekt for hr. Peter Duetoft, han er lidt af en oratorisk begavelse, men hvis han ikke gider at høre på os andre, selv om vi kommer til at sige noget forkert, må han gå uden for lokalet og senere komme ind igen; jeg skal med stor fornøjelse selv hente hr. Peter Duetoft, så han kan komme ind og høre på nogle af de andre.

Jeg håber, at jeg kan komme med mit indlæg lidt senere, ellers vil jeg da gøre det efter hr. Riishøj, for ham vil jeg meget gerne takke i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg synes, hr. Peter Duetoft gjorde en god bemærkning om noget, som det ville være rart at få afklaret nu, mens vi er her; vi er ikke så mange, så det kan gøres i stilhed.

Der er ingen tvivl om, at målet selvfølgelig er, at vi skal hjælpe, men vi skal koordinere elementerne, så hjælpen målrettes og følger den prioritering, vi selv har.

Jeg håber, at ministeren er enig i – og det vil jeg gerne have bekræftet eller afkræftet – at det ikke er Danmarks opgave at fortælle de nye lande østpå, hvilken form for energiforsyning de skal vælge. Jeg er enig med hr. Peter Duetoft i, at med det enorme energibehov, der både i dag og fremover er, vil atomkraft i den vestlige standard, som vi kender i dag, være nødvendig, men vi stiller det ikke som et krav for at være med til at forbedre, udbygge, nybygge energiforsyningen i Østlandene.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var hr. Peter Duetofts indlæg, der fik mig til at markere og gå på talerstolen, for jeg synes ikke, at den argumentationsteknik, som hr. Peter Duetoft specielt i dag benytter sig af, er helt fair.

Jeg synes ikke, det er retfærdigt at skyde den tidligere regering i skoene, at den har siddet i 10 år uden at gøre noget. Hr. Per Tærsebøl var jo netop inde på, at man i slutningen af 1980'erne faktisk forsøgte nogle tiltag, men dér, hvor vandene skiller, er, hvor pengene skal findes.

Jeg ved godt, at der er et flertal i Folketinget, som er villigt til at hive flere penge op af skatteborgernes lommer. Vi er nogle, der ikke er interesserede i at gøre det, og når man ikke er det, må man lave en prioritering. Fremskridtspartiet er enig i, at vi omprioriterer de penge, der alligevel går østpå. I stedet for at bygge kulturhuse og andet fuldstændig ligeegyldigt pjat og pjank, som de intet har at bruge til de næste 100 år, hvis et a-kraft-værk smelter ned,