

[Tom Behnke]

kræfterne på løsning af problemer med atomkraftværkerne. Hvad glæde har befolkningerne i Østeuropa af smarte kulturhuse og andre danske prestigeprojekter, hvis et a-kraft-værk revner? Hvad glæde har Østlandene af, at danske energiingeniører kortlægger, hvilke højdedrag der er velegnede til vindmølleopstilling, hvis en atomsky gør området ubeboet i 100 år?

Der udvises slet ikke nok respekt for den trussel, disse usikre efterladenskaber fra kommunismens fallit repræsenterer. SF har derfor fat i noget rigtigt med dette forslag, men der er også punkter, vi ikke er helt så begejstrede for.

Forslaget er alt for snævert, idet SF kun siger mod Litauen, mens der jo er problemer mange andre steder, således som Folketingets Energiudvalg fik oplyst under et samråd om disse problemer, der i øvrigt var indkaldt af Fremskridtspartiet; der er faktisk flere a-værker, som har en endnu dårligere standard end Ignalinaværftet i Litauen.

Fremskridtspartiet mener, at der skal gøres en meget mere omfattende indsats. SF ønsker, at Litauens energiforsyning helt skal undgå atomkraft, men da 60 pct. af elforsyningen i Litauen kommer fra atomkraft, må der være nogle lettere opnåelige delmål. Hvis værket i Ignalina sættes i en ordentlig og forsvarlig stand, er det måske en hurtigere og mere økonomisk løsning end at opbygge et helt nyt energisystem i landet. SF vil tilbyde dansk finansiering i Litauen, og Fremskridtspartiet kan godt støtte dette forslag, hvis pengene tages fra de eksisterende Østlandebevillinger, for der er ikke råd til yderligere dyk i danskernes lommeuld.

SF vil have andre lande med i arbejdet, og det er et meget vigtigt punkt, for Danmark kan ikke løse opgaven alene. SF har dog overset den kendsgerning, at de tidligere kommunistiske lande hverken har teknologi eller den vilje, der skal til, for at håndtere energi som en vigtig og værdifuld ressource, og derfor er der grund til at hjælpe Østlandene med at få deres energisektor moderniseret ganske gevaldigt.

Fremskridtspartiet vil derfor gå til udvalgsarbejdet med det formål at få forslaget forbedret, således at vi eventuelt kan stemme for forslaget ved anden og sidste behandling. Som en overordnet betragtning har SF helt ret, men vi vil gerne have fremgangsmåden ændret.

Peter Duetoft (CD):

Jeg tror, at Folketinget skal til diletantkomedie til sommer, for der er øjensynligt nogle folketingsmedlemmer, der er i gang med at øve sig på rollerne. Jeg kan også se, at det åbenbart er »Annie get your gun«, man skal spille, for specielt konservative folketingsmedlemmer øver sig meget på sangen: Alt, hvad du gør, kan jeg gøre bedre.

Vi skulle altså lige have den her igen i dag: Hvis man havde gjort, som De Konservative ville i 1988-89, havde man bestemt ikke stået i denne situation. Må jeg bare spørge: Hvorfor i himlens navn brugte den konservativt ledede regering så ikke tiden frem til nu til at gøre det, som De Konservative ville dengang? Det er jo hver eneste dag, vi møder det dér med, at vi kunne ikke rigtig, før den nuværende regering kom til, men nu er vi jo på oppositionsbænken, så nu kan vi jo det hele. Jeg må sige til hr. Per Tærsvøl, at det ikke er til at holde ud at høre på!

I øvrigt må jeg sige, at er der ikke andre grunde til at blive antisocialist – der er nu ganske mange – er der i hvert fald den med miljøet og det, vi har oplevet i Østeuropa. CD er enig i omstillingen af de usikre værker og i, at vi bør bruge mange kræfter på at hjælpe dér; til gengæld er jeg ikke enig med Fremskridtspartiet i, at vi så bare skal tage af de midler, som skal bruges til noget andet. Atomkraftværkerne er jo ikke det eneste problem i Østeuropa, det afholder f.eks. ikke folk fra folkevandringer, at vi forsøger at gøre nogle atomkraftværker sikrere, så alene af den grund er der altså ganske mange andre projekter, men det kommer vi til at diskutere i morgen, kan jeg se på dagsordenen, i forbindelse med et konservativt beslutningsforslag, så lad mig vende tilbage til det.

Jeg er meget enig i regeringens linie med omstillingen af de usikre værker. Hvad jeg til gengæld godt vil advare lidt mod – og dér er jeg enig med hr. Peter Hansen-Nord – er, at vi så begynder at sige, som man forsøger i beslutningsforslaget, at vi skal omstille det tidligere Sovjets energiforsyning, så de kan undvære atomkraft. Noget mere naivt sludder tror jeg sjældent der er blevet sagt eller skrevet i dette Folketing. Med det energibehov, der vil komme, når man skal omstille det tidligere sovjetiske system, holder det ikke at tro, at man i stedet bare kan lave vindmøller, solvarme, bio-