

[Tørnæs]

fiskeriministeren, at den tidligere udenrigsminister såmænd havde bedt alle ministre om at overveje, om det var nødvendigt at afholde disse uformelle møder, og at landbrugsministeren såmænd også fik den besked. Men der er vel ingen, der er i tvivl om, at også den nuværende landbrugsminister er indstillet på at afholde disse uformelle møder, og derfor kan man ikke fortænke nogen i, at man måske tager det som udtryk for, at fiskeriets interesser ikke prioriteres lige så højt, når det netop er det uformelle fiskerirådsmøde, som er blevet aflyst. Men hvis det ikke er tilfældet, takker jeg da ministeren for at sige, at årsagen er en helt anden.

Jeg kan ligesom den konservative ordfører sige, at vi ikke kan stemme for regeringens dagsordensforslag af den simple grund, som allerede er nævnt, nemlig at den er totalt inretsigtende.

Niels Højland (FP):

Ja, jeg skal sådan set ikke trække debatten længere ud, for alle synspunkter er mere eller mindre kommet frem. Men at debatten har været så lang tid, vidner jo også om, at der i hvert fald er en vis interesse for dansk fiskeripolitik.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Fremskridtspartiets fiskeripolitik fremover vil være at få afviklet kvoterne til fordel for mindstemål, større maskestørrelser, eventuel fredning i gydeperioden og eventuel fredning af visse fangstområder.

Det er blevet fremført fra flere ordføreres side, at vi aldrig kommer af med kvoterne som styrende og regulerende redskab, at de vil blive brugt og skal bruges under en eller anden form. Men man kunne da i hvert fald prøve at tage en fiskeart, som gennem en længere periode har vist sig ikke at være truet, og give fiskeriet frit. Det er f.eks. ikke første år, vi har problemer med, at fiskerne ikke kan få lov til at hjembringe alle de tunger, som de får i garnet. Vi kunne da prøve at give fiskeriet frit for tunger over et bestemt mindstemål og se, om tungerne blev udryddet eller truet af den grund; det ville såmænd snart vise sig, at det gjorde de ikke. Så fik biologerne jo ganske vist ikke ret, men vi kunne da prøve det alligevel for at se, om ikke det kunne medvirke lidt til at løse problemerne.

Men nu står vi altså for at skulle vedtage en dagsorden, der er stort flertal for her i Tinget,

og så står de menige fiskere rundt om i havnene, lytter måske efter og spørger: Hvad sker der nu, bliver vores situation bedre eller dårligere, eller sker der slet ingenting? Efter denne debat tror jeg nok, at de fleste fiskere vil konkludere ud fra det gamle mundheld, som vi så tit har brugt ovre hos os, nemlig at det var »meget skrig og lidt ild«.

Fiskeriministeren (Bjørn Westh):

Til hr. Kirkegaard vil jeg sige, at til min store skuffelse viste det sig desværre, at biologerne ikke kunne anbefale, at vi forøgede kvoten. Jeg tror, vi ville få vanskeligheder i Den Baltiske Kommission, hvis vi optog en forhandling om torsken på den baggrund, og jeg tror, at det ville svække vores troværdighed i forhandlinger i de kommende år, hvis vi på trods af den rådgivning, der nu foreligger, alligevel krævede forhøjede kvoter i Østersøen. Jeg håber, at denne rådgivning kan give mulighed for, at vi kan forøge fiskeriet i Kattegat, eventuelt efter tunger, og den mulighed vil jeg undersøge sammen med erhvervet.

Med hensyn til aftalen om rationerne ifølge fiskeriaftalen med organisationerne var det organisationerne, der ønskede at få sat rationerne op, vel vidende at det ville betyde et tidligere stop. Men derfor er der også indføjet et afsnit om en oplægningsordning i aftalen, som vi netop i disse dage drøfter med organisationerne, og så kan man jo også se hele bornholmerpakken som et svar på den ubehagelige situation, som bl.a. Bornholm er kommet i på grund af forholdene.

Vi vil gerne fremsætte nogle forslag fra regeringens side på baggrund af rapporten, men vi ønsker at afvente udfaldet af medlemmernes diskussion af rapporten, bl.a. fordi det er ønsket af organisationerne og nogle af foreningerne. Det hensyn synes vi at vi skal tage, men som sagt starter vi altså i morgen.

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg sige, at hvis hr. Aage Brusgaard havde hørt min tale, ville hr. Aage Brusgaard have opfattet, at jeg sagde, at vi skulle have en mere effektiv og ensartet kontrol i hele Fællesskabet, og at det var på Rådsmødets dagsorden næste gang.

Når hr. Tørnæs omtaler kvoter, er kvoter altid noget godt, fordi det er noget, Danmark får i tredjelands farvande. Men hvad nu, hvis vi ikke havde kvoter EF-landene imellem? Måtte