

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Dette her kan ikke bortforklares, uanset hvordan hr. Kent Kirk vender og drejer debatten. Hr. Kent Kirk taler om omlægninger og tilpasninger. Disse forslag er blevet vedtaget, hr. Kent Kirk, men hvor er effekten af alle de forslag? Den er væk, den er der ikke. Det er derfor, fiskeriet har det, som fiskeriet har det. Mon ikke hr. Kent Kirk kunne overveje, at det var det, Fremskridtspartiet forudså, da vi stemte imod håbløse forslag, som kun skulle tilpasse fiskerne?

Vi ønsker, at fiskerne skal leve i et frit erhverv, hvor de lever af den indsats, de gør, når de fisker på havet. Vi ønsker at skaffe ordentlige forhold og bedre kvoter til dem. Det er ikke det, man har bestræbt sig på. Man har bestræbt sig på at sidde og fedte med noget omlægningsstøtte og nogle ophugningspenge osv., og effekten af alle de ting, Folketinget har vedtaget, er udeblevet, hr. Kent Kirk, for ellers var fiskeriet ikke i en så dyb og alvorlig krise, som det er i i dag. Så ville der have været bare et eneste lille pip og positivt signal om, at noget af det, hr. Kent Kirk eller denne regering havde gjort, havde hjulpet.

**Niels Højland (FP):**

Hr. Kent Kirk og jeg har før været i diskussion om ophørsordninger, og hr. Kent Kirk har før påstået, at ophørsordninger skulle til for at tilpasse danske fiskere til den fiskemængde, der var, og hjælpe dem ud af erhvervet på en ordentlig måde, så de slet og ret kom ud af erhvervet uden konkurs og den slags ting.

Situationen er jo den, at denne ordning ikke er frivillig. Hr. Kent Kirk har påstået, at det er en frivillig ordning, og at man bare kan lade være med at tage den. Jamen ordningen fungerer netop sådan, at når økonomien begynder at stramme, så bliver man prikket på skulderen nede i banken: Var det ikke bedst, om du tog den ophørsordning, så du måske kunne blive siddende i dit hus og din familie kunne blive der?

Jeg har ikke hørt om mange af de danske fiskere, der har fået en ophørsordning, som er kommet ud af den med noget særligt i behold andet end et hus, der måske skyldtes mere på, end det ville koste, hvis det skulle sælges. De har stadig væk siddet med en stor gældspost.

Derfor kan jeg ikke rigtig se fisken i den oplysning, ud over at den har været med til at hjælpe flere ud af erhvervet og yderligere været med til at ødelægge dansk fiskerierhverv i stedet for at tage fat om landets rod, som er den forføjede kvotepolitik.

Jeg synes ikke, vi skal begynde at grave grøfter her og nu. Når den tidligere regering ikke rigtig har gjort noget ved disse problemer, men nu er kommet i opposition og siger, at man vil gøre noget, så synes jeg, vi skal bakke dem op og forsøge også at få den nuværende regering til at gøre noget ved disse ting, så vi virkelig får gang i dansk fiskeri igen og får gang i de fiskeribyer, industrier og følgeindustrier, der er rundt om i tilknytning til fiskeriet.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Det er til hr. Kent Kirk. Fremskridtspartiet er imod støtte og økonomiske tilskud i alle ender og kanter. Det er ikke noget nyt. Det er vi principielt imod, fordi vi ønsker et erhvervsliv, der ikke skal gå på krykker, om jeg så må sige. At have et erhvervsliv, der går på krykker, der skal have tilskud, og som efterhånden ikke kan undvære tilskud, er det samme som at give narkomanerne et ekstra skud – dermed bliver de mere og mere afhængige af narkoen. Det er ikke den vej, vi skal gå. Vi skal have et frit erhverv. Vi skal have erhvervslivet også inden for fiskeriet til at blomstre uden dette tilskud, og det ønsker fiskerne også. De ønsker at have vilkår, så de kan klare sig uden tilskud. Tilskud er i længden af det onde, og det ved hr. Kent Kirk udmærket. Det gælder også for fiskeriet.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg kan godt forstå, at Fremskridtspartiet skal have 3 folketingsmedlemmer herop med korte bemærkninger for at forklare partiets politiske standpunkt i forhold til fiskerierhvervet.

Det er en kendsgerning, at hvis vi ikke havde haft de forskellige foranstaltninger til afhjælpning af den ganske alvorlige situation, dansk fiskeri har været i, ville det have set endnu værre ud. Mange danske fiskere ville så være blevet tvunget ud i tvangsauktioner.

Jeg kan bare fra Folketingets talerstol konstatere, at hver gang der har været forslag i