

Jan Køpke Christensen (FP):

Det, der får mig herop, er fru Birthe Hansens bemærkning vedrørende den rapport, fiskeriministeren i slutningen af maj fremlagde på baggrund af en arbejdsgruppe, som ministeren havde nedsat i forbindelse med fiskeriforhandlingerne i april måned. Rapporten beskriver de problemer, der er i forbindelse med de forskellige reguleringssystemer, der findes for fiskeriet eller i hvert fald kunne tænkes indført. Rapporten indeholder på nogle punkter nogle skridt i den rigtige retning – det vil jeg gerne medgive. På den anden side mener vi, at der er så mange mangler, at det er lige før man kan betegne rapporten som noget, der burde kasseres. Den mangler ganske enkelt visioner i retning af et frit eller i hvert fald friere fiskeri. Alternativerne til dagens dårlige – nogle vil måske endda kalde det elendige – kvotesystem mangler netop i rapporten.

Jeg forstår godt, at fru Birthe Hansen synes, at den skal danne grundlaget for en fremtidig struktur inden for fiskeriet. Rapporten indeholder i hvert fald løsninger, som i et eller andet omfang tidligere har været afprøvet – det må man også konstatere. Rapporten forstærker blot nogle velafprøvede løsninger, men disse duer efter vor opfattelse ikke.

Jeg er som sagt alvorligt bange for, at de kort- og langsigtede planer, som er blevet beskrevet i denne rapport, ikke hjælper, og jeg savner i høj grad internationale erfaringer i rapporten. Andre steder i verden har man, som vi ved, indført nye, spændende ordninger dels til afløsning af kvotesystemet, dels som supplement til samme system. Det er der ikke skrevet et ord om i rapporten, konstaterer jeg. Med andre ord har vi ikke mulighed for at inddrage erfaringer fra andre lande i arbejdet med at deregulere fiskeriet, og det er netop det, det handler om: at deregulere fiskeriet. Det mangler altså i denne rapport, og derfor er der stort set ikke noget, vi kan støtte, i denne rapport.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg har desværre været til møde andre steder i huset, så jeg har ikke hørt hele debatten her i dag, men jeg kom midt i en debat mellem hr. Risgaard Knudsen og Venstre og De Konservatives repræsentanter, og det kunne jo tyde på, at der var ret store uoverensstemmelser mellem disse partier vedrørende vort fiskeri.

Derfor vil jeg gerne lige læse op fra et dagsordensforslag, der blev vedtaget her i det høje Ting den 10. december 1987. Det er vedtaget af både Socialdemokratiet, Venstre og De Konservative efter forhandlingen om forespørgsel nr. F 15. Indledningen til dagsordensforslaget og den første pind lød:

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til efter høring af Fiskeriministeriets reguleringsudvalg

– at sikre et stabilt sæsonmæssigt fiskeri og en høj kvalitet gennem kvotefordelinger til de enkelte sæsoner og til de forskellige fartøjsstørrelser . . .«

Jeg vil godt spørge de tre partier, om denne opfordring fra Tinget er blevet opfyldt af den tidligere eller den nuværende regering.

Det, der egentlig fik mig til at tage ordet for en kort bemærkning, var SF's ordfører, der indledningsvis sagde, at hvis man havde lyttet til den foreløbige debat, skulle man tro, at bare man ophævede kvoterne, var fiskeriets problemer løst. Jeg går ud fra, at der er enkelte fiskere på tilhørerpladserne, så jeg vil opfordre SF's ordfører til at spørge nogle ganske almindelige fiskere, om de ikke synes, at hvis man ophævede kvoterne, var næsten alle problemer for dansk fiskeri løst. I hvert fald var de problemer, der er i dag, aldrig opstået i det omfang, hvis man ikke havde vedtaget kvoterne.

Det er klart, at vi er kommet så langt ud i suppedasen, at det nu ikke bare er et spørgsmål om at ophæve kvoterne, men det er hovedhjørnestenen i de problemer, dansk fiskeri står i.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Det skal bare være en kort bemærkning til hr. Kent Kirk.

Jeg har aldrig kritiseret eller klandret den daværende fiskeriminister for de positive ting, han har gjort. Det, jeg har klandret og kritiseret, er den manglende langsigtede fiskeripolitik, den manglende bæredygtige udvikling, som man trods alt havde 10 år til at nå frem til, og som man efter SF's mening – og det kan vi så diskutere – ikke nåede frem til på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).