

[Risgaard Knudsen]

det kunne i øvrigt nok være meget interessant i den her sammenhæng, hvis jeg gjorde det – men jeg sidder jo med visse indtryk fra deltagelse i disse møder, og det, jeg er interesseret i at få oplyst, er, om det af hr. Kirkegaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden er et forslag, som også hr. Kent Kirk har givet løfte om at stemme for. Jeg har nemlig mine tvivl. Når jeg tænker på den viden, jeg sidder med fra adskillige møder i Tingets Markedsudvalg, finder jeg, at jeg har adskillige holdepunkter for den antagelse, at hr. Kent Kirk vil stemme imod det af hr. Kirkegaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Det kræver alt sammen en forklaring. Det kan være, at hr. Kent Kirk selv ønsker at give forklaringen.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Risgaard Knudsen behøver ikke at stille det samme spørgsmål tre gange fra Folketingets talerstol, for at jeg kan opfatte det.

Hr. Risgaard Knudsen følger måske ikke rigtig med i, hvad det er for en fiskeripolitik, jeg og Det Konservative Folkeparti har stået for hele tiden. Hvis man havde lyttet til den dagsorden, som er foreslået af hr. Kirkegaard, ville man vide, at der er tale om, at vi vil have afskaffet kvoterne som bevaringsinstrument og have dem erstattet med tekniske bevaringsinstrumenter. Det betyder ikke nødvendigvis, at kvoterne skal afskaffes. Det kan de nemlig ikke blive, fordi vi sammen med de andre lande, som vi deler fiskeri med, er nødt til at opretholde kvotesystemet som fordelingsinstrument. Får vi de tekniske bevaringsforanstaltninger til at være hovedbevaringsforanstaltningen inden for det europæiske fiskeri, vil vi få så store kvoter, at det ikke vil være en begrænsning for den enkelte fiskers udøvelse af fiskeriet. Så vil det være de tekniske regler, begrænsningerne ligger på.

Hr. Risgaard Knudsen er nødt til at studere lidt nærmere, hvad det er, der ligger i fiskeripolitikken og har gjort det gennem årene, og hvad det er for nogle begreber, vi opererer med.

Endelig må jeg sige, at det her er fuldstændig i overensstemmelse med det, der blev aftalt på rådsmødet i december måned i EF, hvor man skulle bruge de økonomiske incitamenter

for at få styrket de tekniske bevaringsforanstaltninger.

Hr. Risgaard Knudsen behøver slet ikke at stille de spørgsmål hverken en, to eller tre gange.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Til hr. Henning Gjellerod skal jeg sige, at naturligvis står vi da i Det Konservative Folkeparti bag ved det, den daværende fiskeriminister fik gennemført i december måned 1992. Ikke alene står vi bag ved det, vi mener faktisk, at der var grund til at være stolte over det resultat, der blev nået.

Men det er ikke slutmålet. Det er et virkelig godt skridt i den rigtige retning, men det er ikke slutmålet, og det er min opfattelse, at i den arbejdsgruppe, der har været nedsat, har man hentet megen inspiration i de tanker, som blev virkeliggjort i december måned. Det er ikke slutmålet, og det er også forklaringen på, at vi er forbeholdne over for den dagsorden, som hr. Henning Gjellerod på regeringspartierne vegne har foreslået. Vi skal nok, når vi har haft lejlighed til at studere den grundigere, kommentere de enkelte punkter. Det kommer der jo en anden omgang til. Dette er det foreløbige svar på dette punkt.

Så skal jeg, som hr. Kent Kirk allerede har sagt, oplyse, at hr. Kent Kirk står bag dagsordenen. Det gør hele den konservative gruppe naturligvis. Det har jeg også forstået at hele Venstres gruppe gør.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Det trøster mig lidt, at hr. Kirkegaard vil studere vores dagsorden lidt videre, for så tror jeg også, at selv hr. Kirkegaard vil erfare, at denne dagsorden peger videre for dansk fiskeripolitik.

Og så har jeg undervejs konstateret, at hr. Kent Kirk mener, at kvotesystemet skal bevares.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det, hr. Henning Gjellerod kom frem med på det sidste, er ikke noget, som i hvert fald jeg er enig i. Jeg forstod det sådan, at De Konser-