

[Energiministeren]

førstebehandlingen, nemlig det faktum, at Kommissionen har stillet den danske regering nogle spørgsmål i forbindelse med lovforslag nr. L 238.

Når jeg siger det, er det, fordi svaret på det spørgsmål, som Kommissionen har stillet, egentlig ikke er nyt. Der var ikke nogen debat om statsstøtte i forbindelse med forløberer for lovforslag nr. L 238, nemlig lovforslag nr. L 64, som blev fremsat af den tidligere regering, så den tidligere regering må jo også have vurderet, at der ikke var tale om nogen statsstøtte for så vidt angår elselskabernes aktiviteter i udlandet.

Da jeg tiltrådte som minister og udarbejdede lovforslaget, blev spørgsmålet om statsstøtte, som jeg ganske rigtigt sagde under førstebehandlingen, grundigt overvejet, ligesom det også blev overvejet af Justitsministeriet i forhold til EF-retlige regler og domspraksis på området, og konklusionen var, at det ikke var nødvendigt at notificere lovforslaget.

Nu har Kommissionen så på baggrund af bl.a. skrivelser i de danske aviser stillet en række spørgsmål til lovforslaget. Kommissionen har fundet, at det var nødvendigt at se nærmere på sagen, og det tager regeringen selvfølgelig til efterretning. Derfor følger det helt i forlængelse af det, at loven ikke kan blive sat i kraft, før Kommissionen har udtalt sig i sagen på baggrund af den besvarelse, regeringen skal give på de af Kommissionen stillede spørgsmål, og derfor vil jeg inden tredje behandling stille et ændringsforslag om ikrafttrædelsestidspunktet, så vi kan afvente Kommissionens udtalelser.

Når jeg vælger at stille et ændringsforslag om ikrafttrædelsestidspunktet og ikke blot lader lovforslaget oversomme, er det, fordi jeg mener, at dette forslag i flere omgange har været særdeles grundigt behandlet i Folketinget, og det er de samme problemstillinger, der melder sig hver gang. Folketinget har behandlet beslutningsforslag nr. B 81, lovforslag nr. L 64 og nu lovforslag nr. L 238, udvalget har to gange afgivet betænkning, og derfor finder jeg det rigtigst, at vi nu færdigbehandler lovforslaget i tillid til den vurdering af EF-spørgsmålet, som vi allerede har fået foretaget, og som også den tidligere KV-regering fik foretaget. Skulle Kommissionen mod forventning – vil jeg godt sige – nå til en anden konklusion, vil regerin-

gen selvfølgelig tage det til efterretning og tage de nødvendige konsekvenser af afgørelsen.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, specielt af hensyn til debatten om de sideordnede aktiviteter, at den eksisterende elforsyningslov ikke er til hinder for, at elselskaberne engagerer sig i andre aktiviteter end elforsyningen, men at vi nu med lovforslag nr. L 238 klart udtrykker, under hvilke betingelser det kan ske, bl.a. må de sideordnede aktiviteter ikke påføre elforbrugere en urimelig risiko, og de må ikke virke konkurrenceforvridende.

Jeg vil også sige, at Elprisudvalget efter nogle af ændringsforslagene har mulighed for allerede på investeringstidspunktet at kræve, at der sker en udskillelse i særlige selskaber, så risikoen kan inddæmme til investeringen.

SEAS har været nævnt en del gange under debatten, og jeg vil da godt sige i den forbindelse, at den sag utvivlsomt vil få betydning for såvel elselskabernes som Elprisudvalgets praksis, således at der vil være en tilbageholdenhed med at engagere sig i sideordnede aktiviteter. Gartnerivirksomhed og fiskeopdræt har været forsøgt, i denne omgang uden større succes må vi desværre sige, og det tror jeg vil øge agtpågivenheden over for sådanne projekter, så den bekymring, som specielt V, K og Fremskridtspartiet i dag har givet udtryk for, er ikke realistisk.

Lad mig afslutningsvis samle nogle af hovedintentionerne op, som jeg synes er vigtige at fremhæve i forbindelse med lovforslaget.

For det første får Elsam og Elkraft mulighed for at bygge kraftvarmeværker i udlandet. Det vil ske inden for de nøje angivne rammer af hensyn til konkurrencemomentet og til sikring af de danske elforbrugere, hvilket der tidligere, og også i dag, synes jeg, har været udtrykt meget bred enighed om i Folketinget.

For det andet mener jeg, at det er i overensstemmelse med dagsordenen af 10. marts sidste år, som blev vedtaget af et meget bredt flertal i Folketinget, og som ingen partier faktisk stemte imod, at vi nu giver elselskaberne et klart lovgrundlag for at realisere de konkrete målsætninger for elbesparelser, der er blevet pålagt dem med dagsordenen og ikke mindst med tankerne om Least Cost Planning.

For det tredje opstiller vi nu nogle klare rammer for elselskabernes sideordnede aktiviteter, som jeg var inde på tidligere. Vi må er-