

Peter Duetoft (CD):

Hr. Kim Behnke, vi har både lyttet og handlet, for vi har forudsat en forudgående godkendelse fra Elprisudvalget af disse projekter, før de kan træde i kraft. Og hvis hr. Kim Behnke hører efter, vil jeg i al stilfærdighed gøre hr. Kim Behnke opmærksom på, at jeg nu tre gange i dag har sagt fra denne talerstol, at jeg går ud fra, at Elprisudvalget fører en forholdsvis restriktiv linie. Vi har altså lyttet og handlet, hr. Kim Behnke.

Med hensyn til det indre energimarked er hr. Kim Behnke og jeg jo af og til uenige på EF-området. Selvfølgelig kommer det indre energimarked, og i længden kan Danmark ikke opretholde protesterne mod disse liberaliseringer, heller ikke når det gælder naturgas og elektricitet. Det ved vi også godt i Danmark, men vi behøver en overgangsperiode, for at det kan komme til at fungere.

Og endelig nævnte hr. Kim Behnke ambisagen og fremførte, at Kommissionen startede med at stille spørgsmål, og at det førte til en sag. Jeg vil godt spørge hr. Kim Behnke, om hr. Kim Behnke ved, hvor mange gange Kommissionen har stillet spørgsmål til Danmarks og andre landes regeringer om andre sager, hvor man blot er endt med at konstatere, at der var altså ikke mere i denne sag. Det er mange, mange, mange gange flere, for det er normal procedure i Kommissionen, at når man får nogle henvendelser, stiller man spørgsmål, men i langt de fleste tilfælde sker der ikke videre.

Men nu synes jeg i øvrigt, at hr. Kim Behnke skulle give energiministeren mulighed for at gøre hr. Kim Behnke klogere, så det kunne være, at vi skulle videreføre debatten i andre retninger.

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Set med konservative øjne har det været en interessant diskussion.

Jeg tror ikke, at nogen her i salen forventer, at man får flyttet meninger til hverken det ene eller andet sted som følge af diskussionen heroppe, og derfor tror jeg, at det eneste relevante og det eneste i denne diskussion, der kan være lidt tvivl om, er forholdet til EF. Derfor synes jeg, det ville være en god idé, at vi tager forslaget tilbage til udvalget med henblik på at få

afklaret forholdet til EF, og det forslag vil jeg gerne stille.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal ikke trække sagen unødigt ud, men når hr. Peter Duetoft endnu en gang siger, at Danmark – hr. Peter Duetoft siger Danmark, hvor jeg siger den danske regering – bliver nødt til at være en del af det indre energimarked, er hr. Peter Duetoft og jeg jo fuldstændig enige.

Problemet er bare, at lige præcis når det gælder den frie handel med elektricitet, naturgas-transporter og forholdene i Nordsøen, har den regering, som hr. Peter Duetoft er en del af grundlaget for, den opfattelse, at Danmark ikke ønsker de liberaliseringer, som er undervejs. Så ét er, hvad Danmark skal, noget andet er altså, at vi har en regering, der aktivt modarbejder de pågældende punkter; men det skal vi have en snak om i Det Energipolitiske Udvalg, inden energiministeren skal til rådsmøde den 24. juni, så lad os vente med det.

Med hensyn til EF's rolle i denne forbindelse og selve notifikationsprocessen er problemet, at vi fik at vide fra ministeren under førstebehandlingen, at der ikke er nogen problemer – det står i spalte 7231 – og at udvalget får at vide i form af et bilag, der er skrevet i Justitsministeriet den 7. marts 1993, at der ikke er grund til at sende sagen til notifikation i EF. Men så kommer meldingen fra EF, at her tager Justitsministeriet og ministeren igen fejl, og det er derfor, jeg bruger debatten til at give ministeren det gode råd, at det ville være en god idé, at ministeren i stedet for at lytte til de mere eller mindre tvivlsomme råd, der kommer fra Justitsministeriets Lovkontor, sørgede for at få denne sag bragt fuldstændig på det rene i forhold til EF, før man går til tredje behandling af den, så Danmark ikke pådrager sig problemer.

Energiministeren (Jann Sjursen):

Den sidste taler, hr. Kim Behnke, får mig til at repetere et par af de ord, der er gået igen i debatten: ladeporte og hejseporte; jeg vil tilføje endnu et: spis lige brød til.

Det synes jeg der er grund til specielt efter det, der er trukket af stald – for stadig at blive i landbrugssproget – ved anden behandling i forhold til den debat, vi allerede havde ved