

[Peter Duetoft]

Jeg har også sagt heroppefra i dag, at jeg går ud fra, at med de erfaringer, vi har på området, vil Elprisudvalget køre en ganske restriktiv holdning og ikke kaste sig ud i nogle forskellige eksperimenter. Det har man altså fået ud af at henvende sig til regeringen: Den har lyttet til nogle gode råd.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg ved ikke helt, hvad det var, hr. Kim Behnke mente, men jeg vil bare sige til hr. Kim Behnke, at de tab, jeg nævnte, var de tab, som vi har kunnet konstatere på Masnedø, og at de tab kun kan dækkes af skatteyderne eller elforbrugerne, fordi virksomheden øjensynlig ikke kan løbe rundt; det var udelukkende det, jeg konstaterede. Det er jo ingen garanti for, at andre aktiviteter ikke kan komme i den samme situation, men vi synes, det giver en forpligtelse til at skærpe regnskabspligten og samtidig indføre den miljøklausul, som vi har foreslået.

Hr. Kim Behnke nævnte et andet argument for, at bl.a. ingeniørforeningerne skulle være imod, at elselskaber får lov til at lave det samme i udlandet som i Danmark, nemlig at det er til stor gavn for danske ingeniører, at de får masser af opgaver af elselskaberne. Jeg tvivler altså på, at det er et problem. Man er glade for, at elsektoren underbød på lønningerne, men hvorfor skulle danske ingeniører have noget imod, at elselskaberne kan opføre og drive kraftværker i udlandet, som kunne give danske ingeniører nye, store opgaver? Her mener jeg altså at hr. Kim Behnke er forkert på den; det giver da selvfølgelig nye opgaver til ingeniørerne, som har store opgaver for elselskaberne, og det sagde de da også på foretrædet. Der var blot nogle grænsesituationer, som de klagede over.

Så jeg ser ikke noget problem i det med eksporten, bortset fra at der åbenbart er nogle i Bruxelles, som har prøvet at få Kommissionen til at stille nogle spørgsmål, og det er de da velkomne til. Men den sag mener jeg altså ikke bliver nogen sag overhovedet, når det viser sig, at det er helt normal aktivitet fra elværkers side rundt omkring i Europa.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Jeg synes lige, vi skal stoppe op et øjeblik og erkende, at det er en kendsgerning, at Kommissionen har stillet en række spørgsmål i denne sag, og at det ville være klogt at lade lovforslaget gå tilbage til udvalget og blive der i mindst de 30 dage, der vil gå, inden vi kan få en tilbagemelding fra Kommissionen; ellers får vi sandsynligvis en ny ambisag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Peter Duetoft har da formelt ret; Kommissionen har indtil videre kun stillet spørgsmål. Men hvis hr. Peter Duetoft kigger lidt i arkiverne, vil han se, at ambisagen startede også med et enkelt spørgsmål, og den udviklede sig jo. Derfor var mit gode råd til energiministeren at undgå en ny ambisag, og det råd kan ministeren jo så følge eller lade være.

Med hensyn til, at hr. Peter Duetoft også mener, at vi skal afvente EF's tilbagemelding, synes jeg, det var et godt råd fra hr. Peter Duetoft; det var faktisk det samme råd, jeg også gav, så tak for den melding. Men når hr. Peter Duetoft derefter taler om det indre energimarked og siger, at der er liberaliseringer osv. undervejs, skal jeg bare minde om, at på tre punkter – nemlig den frie handel med elektricitet, den frie transport af naturgas og vedrørende rettighederne i Nordsøen – har den danske regering sat hælene i og sagt, at de initiativer, der var undervejs fra EF, ville man ikke være med til. Og derfor er jeg ikke imponeret af, hvad den danske regering gør i den forbindelse, for man er kun interesseret i liberalisering, når det passer ind i ens eget kram.

Med hensyn til Elprisudvalget er problemet jo, at den kendelse, som Elprisudvalget har afgivet i Masnedø-sagen, bliver underkendt med vedtagelsen af denne lovs § 2. Det kan godt være, det er rigtigt, når hr. Peter Duetoft siger, at regeringen lytter, men den handler ikke derefter. Hvorfor underkender man Elprisudvalgets kendelse med denne lovs § 2, hvis man har lyttet til, hvad Elprisudvalget har sagt.

Hr. Riishøj refererer til det konstaterede tab på Masnedø, og det er da rigtigt, at der er nogle, der skal betale regningen. Men det, vi prøver på i dag, er at forhindre, at der kommer flere regninger.

(Kort bemærkning).