

[Kim Behnke]

om ændringsforslagene nr. 1, 3, 4, 5 og 7; og derfor vil vi stemme for dem. Det bedste af disse ændringsforslag er nr. 7 fra Venstre og De Konservative, hvor man foreslår, at paragraffen om den tilbagevirkende kraft, som loven vil få ved at lovliggøre de ulovligheder, der har fundet sted på Masnedø, skal udgå; men også på det punkt har regeringen jo været argumentresistent, og derfor bliver det desværre nok ikke til noget.

Ud over den diskussion, jeg havde med hr. Peter Duetoft om EF, havde bl.a. hr. Peter Hansen-Nord en diskussion med energiministeren under førstebehandlingen – eller diskussion er måske så meget sagt, for det eneste, energiministeren sagde om det EF-medholdelige, kan man læse i Folketingets forhandlinger, spalte 7231, hvor ministeren siger:

»Til hr. Peter Hansen-Nord og også til hr. Riishøj, som rejste spørgsmålet om eventuelle EF-retlige konsekvenser af lovforslaget, kan jeg oplyse, at regeringen har vurderet, at der ikke er tale om statsstøtte i lovforslaget, idet der ikke er tale om, at staten hverken yder støtte eller stiller garantier til elselskaberne i den forbindelse her.«

Ja, men den holdt jo ikke ret længe. Selv om lommefilosofferne og de jurastuderende i Justitsministeriets Lovkontor lavede et notat den 7. marts om, at man nok kunne gennemføre lovforslaget, viste det sig jo, at man endnu en gang havde brug for andet end at sidde og læse på bagsiden af mælkekartonner, når man laver den slags svar. For hvad var kendsgerningerne? Jo, det var ikke EF-medholdeligt, og nu står Danmark på tærsklen til en ny sag, selv om vi igen fik at vide fra regeringen, at der var ingen problemer.

Og derfor kan vi kun støtte appellen om, at man afventer en endelig EF-afløring, inden man kører videre med lovforslaget; medmindre selvfølgelig energiministeren har ambitioner om at få en ambisag på nakken. Hvis ministeren har ambitioner om det, så god fornøjelse, men nu er advarslen givet. Og sidste gang, Fremskridtspartiet advarede om en sådan sag, fik vi jo – jeg er lige ved at sige desværre – ret. Danmark blev dømt ved EF-Domstolen den 31. marts 1992, og hvis energiministeren har ambitioner om også at blive dømt ved EF-Domstolen, så klem bare på, få lovforslaget vedtaget, og så i øvrigt god fornøjelse.

Men vores råd er at stoppe dette lovforslag. Lad det nu gå tilbage til Det Enerkipolitiske Udvalg og lad det blive liggende her, til vi får en endelig EF-afløring, så Danmark ikke går ud og begår flere dumheder.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det er fascinerende, som hr. Kim Behnke vælter sig rundt i EF-stoffet, hjemmevant og vidende osv., som hr. Kim Behnke jo altid er.

Jeg vil bare for god ordens skyld sige, at Kommissionen ikke har gjort andet end at stille spørgsmål til den danske regering. Ingen aner overhovedet, om der på noget som helst tidspunkt kommer en sag, eller om Kommissionen, når den har set svarene på spørgsmålene, ikke blot konstaterer, at det er altså bare sådan og sådan, og det er vi enige i. Fordi Kommissionen stiller spørgsmål, skal hr. Kim Behnke ikke lægge op til, at der er rejst en sag mod Danmark; det er der slet ikke. I øvrigt er jeg enig med hr. Kim Behnke i, at man selvfølgelig bør afvente en melding fra Kommissionen, men det kan jo også være, at hr. Kim Behnke på et tidspunkt i løbet af formiddagen bliver klogere på det punkt.

For det andet vil jeg godt sige, at jeg synes egentlig, det er utroligt, at hr. Kim Behnke, der ellers betragter EF som en socialistisk union, nu også kan underkende, at der forekommer liberaliseringstendenser i EF. Det er en kendsgerning, at vi får det indre energimarked, og at det er en nødvendig forudsætning for, at det indre marked kan komme til at fungere; at stille sig op her og sige, at det kommer jo ikke alligevel, og at vi derfor ikke skal tage det med i beregningerne, synes jeg nu er lige stærkt nok.

Og til sidst vil jeg godt sige til hr. Kim Behnke, at denne regering er en meget lyttende regering. Den følger faktisk en del af de råd, der kommer udefra, og det har den også gjort i dette tilfælde. Regeringen har strammet forhåndsgodkendelsen fra Elprisudvalget for at undgå den ladeport, som hr. Peter Hansen-Nord tidligere har talt om; det er en opstramning i forhold til tidligere, og man har taget udgangspunkt i en række af de indvendinger, der er kommet udefra. Så lad være at fremstille det, som om vi ikke lytter.