

[Per Tærsebøl]

fået tilsagn om, at man, når der er gået et stykke tid, vil kigge på, om det har haft den konkurrenceforvridende virkning, som vi mener det har, set med konservative øjne. Det er da i hvert fald et lille fremskridt.

Men vi kan ikke stemme for regeringens lovforslag. Vi kan selvfølgelig stemme for vores egne fem ændringsforslag, og jeg skal skynde mig at sige, at ændringsforslag nr. 5, det af SF stillede forslag, til forveksling ligner et af vores, og det kan vi selvfølgelig også stemme for.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg må starte med at sige, at jeg naturligvis er lidt skuffet over hr. Henning Gjellerods afvisning af de ændringsforslag, hvor jeg nok føler, at vi i Venstre og De Konservative har gjort os stor umage for at imødekomme nogle af de grundlæggende ideer, der er i lovforslag nr. L 238.

Jeg vil gerne udtrykke lidt skuffelse over, at det ikke har været muligt – med den imødekommenhed, vi har vist – at gå ind i en lidt mere konstruktiv debat om disse ting. Den mulighed føler jeg ikke har været til stede, og hr. Henning Gjellerod har da også udmærket gjort rede for, hvad han mener er Socialdemokratiets opfattelse på dette område. Det må vi så tage til almindelig efterretning, kan jeg forstå.

Vi har et lille udestående spørgsmål, som kom op på baggrund af samrådet med ministeren for økonomisk samordning. Dette spørgsmål er ret interessant med henblik på den tilbagevirkende kraft-virkning i lovforslaget. Spørgsmålet er stillet nogenlunde således: Hvilke krav, regnskabsmæssige og selskabsmæssige, agter man at stille, for at aktiviteten kan godkendes med tilbagevirkende kraft? Eller med andre ord: Hvornår kan underskuddet, der allerede er etableret, godkendes med tilbagevirkende kraft? Jeg synes, det er en ret interessant del af lovforslaget, hvor vi godt kunne grave lidt i, hvilke forestillinger man gør sig, og hvilke forudsætninger man vil opstille for at godkende allerede konstaterede underskud og eftergive dem med tilbagevirkende kraft.

Jeg noterede mig også hr. Henning Gjellerods bemærkninger om Elprisudvalget. Der vil jeg gerne sige, at det grundlæggende er Venstres opfattelse – og hvis den er forkert, vil jeg

gerne korrigeres – at Elprisudvalgets arbejde har baggrund i den til enhver tid eksisterende lovgivning på området. Jeg vil gerne endnu en gang pointere, at når man ændrer de forudsætninger, så ændrer man også ganske automatisk Elprisudvalgets arbejde og dets muligheder for at gribe ind. Det er en problematik, som jeg har haft oppe nogle gange, men som jeg ikke føler jeg har fået en tilstrækkelig respons på. Men det er altså ret afgørende for, om Elprisudvalget overhovedet kan indfri de forventninger – både velmente og sandsynligvis også rigtige forventninger – som hr. Henning Gjellerod stillede til det.

Jeg er enig med den forrige taler i bemærkningerne om, at dette forslag bør ses i forbindelse med notificeringsproblematikken, som jeg og vistnok hr. Kim Behnke rejste ved førstebehandlingen; vi gravede lidt i det. Vi fik et svar, som jeg overhovedet ikke kan angribe energiministeren for, for det var så neutralt, som det kunne være, og vi har også senere fået en forklaring i udvalget. Men det er glædeligt at konstatere, at den mistanke, som hr. Kim Behnke og jeg havde ved førstebehandlingen, nu helt klart er bekræftet. Der er nogle klare problemer i relation til, hvad monopol-selskaber må og kan i denne forbindelse.

Jeg er indstillet på uden at rejse nogen problemer i den anledning at lade lovforslaget oversomre, indtil denne problematik er fuldstændig afklaret. Det er ikke nok bare at sende et svar på de spørgsmål, som Kommissionen stiller. Det er jo også et spørgsmål om en måske længere udveksling af nye spørgsmål og nye svar, så sagen kan jo trække ud. Jeg mener, det vil være rimeligt på denne baggrund at lade sagen oversomre. Måske kunne vi så også, som jeg nævnte det tidligere, komme tilbage til en mere konstruktiv debat af de, synes jeg, meget fornuftige ændringsforslag, som Venstre og De Konservative har stillet.

Som man har kunnet se af rettelsesbladet til betænkningen, skal jeg endelig konstatere, at i det omfang vores ændringsforslag ikke bliver tilgodeset, agter vi at stemme imod lovforslaget. Vi agter dog at stemme for ændringsforslag nr. 5, stillet af SF, som ligger meget på linie med de tanker, vi selv har haft – formuleret på en lidt anden måde, men acceptabelt.

Med disse bemærkninger skal jeg afslutningsvis blot gentage, at jeg mener, lovforsla-