

[Dorte Bennedsen]

den enkelte borger og i befolkningen generelt, en viden om, at smitte faktisk kan undgås.

I Socialdemokratiet står vi stadig fuldt og helt bag dagsordenen fra 1987, som fastlagde grundlaget for AIDS-politikken her i landet, og derfor er vi også fortsat modstandere af tvangsforanstaltninger, fordi de ikke gavner noget fornuftigt formål, men tværtimod virker direkte skadeligt for en forebyggelsesindsats. Hvis man er i tvivl om dette udsagn, kan man prøve at skele til Sverige, som har valgt en anden politik, og det har ikke været gavnligt.

Med disse ord står det vist temmelig klart, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg står fortsat uforstående over for, at man på den måde kan hancelere over, at det er en bureaukratisk ordning. Når vi foreslår det her, er det netop, fordi vi ønsker, at der skal komme nogle nye ideer og nogle nye tanker frem, nogle nye muligheder for, hvordan kan vi gøre en øget indsats. Det gør man ikke ved at køre en diktatorisk linie, hvor der er én person, der kan sidde i det dér råd for sig selv. Det ville være ganske ubureaukratisk, naturligvis, men det opnår man ingenting ved.

Meningen er ikke, at man skal sidde og arbejde på den måde, som der lægges op til, når man bruger ordet bureaukrati. Meningen er, at det er et forum, hvor tankerne kan komme på bordet, og derfor er det meningen, at det skal være så bredt som muligt, og jeg vil gentage: Det forhold, at f.eks. Bløderforeningen, Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske eller andre ikke er nævnt, det er – og det sagde jeg også før – en fejl.

Hvis det er det, der skiller os ad, og hvis det er det, der gør, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for, er det bare et spørgsmål om at lade det her forslag gå i udvalg. Så følger vi to pinde på, og så kan Socialdemokratiet støtte forslaget. Nej, det kan Socialdemokratiet stadig væk ikke. Vi har endnu ikke hørt et sagligt argument fra Socialdemokratiet for, at man ikke støtter forslaget.

Argumenterne har været, at rådets sammensætning ikke er bred nok. Den kan vi udvide under udvalgsbehandlingen. Det andet argument har været, at motiverne fra Fremskridtspartiets side skulle være fæle og onde.

I Folketinget stemmer vi ikke om Fremskridtspartiets motiver. Man stemmer om de paragraffer, der er anført i lovforslaget, med de tilhørende bemærkninger, hvorefter man fra et flertals side kan lave et betækningsbidrag, hvor man præciserer, hvad det er, man mener med lovforslaget, og hvordan loven skal praktiseres.

Der er endnu ikke kommet nogen saglige argumenter for, at man vil stemme imod. Dem savner jeg.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg skal bare sige til fru Dorte Bennedsen, at det, fru Dorte Bennedsen fremførte, heller ikke kommer bag på mig, for hvis man læser Folketingets forhandlinger, ved man, at det netop en gang imellem har været meget ubehageligt at lytte til fru Dorte Bennedsen under sådanne debatter, fordi hun ligesom tager patent på, hvad der må være det rigtige for at bekæmpe en så alvorlig sygdom, som vi her taler om.

Den bemærkning, fru Dorte Bennedsen gjorde om, at Fremskridtspartiet ikke har fået tilslutning i Tinget til de tidligere forslag, var meget arrogant, men det er, hvad vi kan forvente, så lad det ligge!

I øvrigt vil jeg bare sige, at det jo ikke er tilfældet. Vi har igennem tiderne set, at stadig flere har støttet vores synspunkter. Sidste gang var der mange positive bemærkninger fra Centrum-Demokraterne og fra Kristeligt Folkeparti, som fru Dorte Bennedsens parti jo sidder i regering med i dag, men det er klart, at sådan noget fremhæver man under ingen omstændigheder, for uanset hvor sagligt det, Fremskridtspartiet foreslår, er, undersøger man til det sidste motiverne; dog ser man i dag, at der ingen argumenter er tilbage imod det, der er foreslået.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Efter det, der er blevet sagt af de to talere fra Fremskridtspartiet, har jeg forstået, at dette forslag udtrykker et ønske om, at man med næb og kløer skal bekæmpe sygdommen AIDS.

Det er et ganske grundigt forslag med ganske grundige bemærkninger, men hr. Tom