

[Kulturministeren]

Da Teaterrådet i gennemsnit modtager ansøgninger om fire gange den til rådighed værende bevilling, må der ske en prioritering blandt ansøgerne ud fra ovennævnte målsætning med hensyntagen til ansøgernes kunstneriske kvalitet. I denne prioritering har Boldhus Teatret på linie med en mængde andre ansøgere altså ikke kunnet gøre sig gældende.

Jeg finder ikke, at Teaterrådet ved denne prioritering har overtrådt teaterloven.

Teaterrådets medlemmer må ifølge teaterlovens § 20 i funktionstiden ikke være knyttet til noget teater eller beklæde teaterfaglige tillidsposter. Dog kan ministeren fravige denne bestemmelse.

Da rådets medlemmer honoreres med ca. 10.000 kr. månedligt, er det klart, at de nødvendigtvis må have indtjening fra anden side, og for rådets kunstneriske medlemmer er det endvidere nødvendigt i et vist omfang at vedligeholde deres metier gennem teaterarbejde.

Ministeriet kan derfor give dispensationer til udøvelse af kunstnerisk arbejde, hvor der ikke skønnes at være habilitetsproblemer, f.eks. til arbejde på Det Kongelige Teater eller landsdelsscenerne, der jo ikke modtager støtte fra Teaterrådet.

I den omtalte artikel i Morgenavisen Jyllands-Posten den 13. april 1993 hævder Inger Rauf, at medlemmerne af Teaterrådet på nær et enkelt er inhabile. Det fremgår ikke, hvilke 4 af rådets 5 medlemmer Inger Rauf har i tanker, men det nævnes bl.a., at teaterrådsformanden har interesser i Bådteatret, som har modtaget støtte på ca. 3 mio. kr. årligt.

Jeg kan om dette oplyse, at teaterrådsformanden ikke i den tid, han har været formand for rådet, har været medlem af Bådteatrets repertoireudvalg eller haft andre interesser i dette teater.

Vedrørende genbeskikkelse fremgår det af lovens § 20, at medlemmerne ikke kan genbeskikkes. De nuværende teaterrådsmedlemmer kan således ikke genbeskikkes, når deres funktionsperiode udløber med slutningen af juni 1995. Det er korrekt, at den nuværende formand har været medlem af tidligere teaterråd, men disse råd var nedsat og virkede i henhold til andre teaterlove end den gældende.

Spm. nr. S 842

Til statsministeren (14/5 93) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil statsministeren give en redegørelse for, hvordan den danske regering vil sikre, at dansk indflydelse i fremtidens EF, hvis det bliver et ja den 18. maj, ikke formindskes, hvorunder særskilt bedes oplyst, om der er planer om at indføre flere flertalsafgørelser i Ministerrådet eller på anden måde mindske de små EF-landes indflydelse?«

Svar (21/5 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jaet ved folkeafstemningen den 18. maj 1993 indebærer, at Danmark deltager fuldt ud i udformningen af fremtidens EF, jf. Maastricht-traktatens art. N og O. Der henvises til hvidbogen om Danmark og Maastricht-traktaten, side 138-139 samt til Edinburgh-aftalen. Regeringen er ikke bekendt med konkrete planer »om at indføre flere flertalsafgørelser i Ministerrådet eller på anden måde mindske de små EF-landes indflydelse«.

Spm. nr. S 861

Til indenrigsministeren (18/5 93) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse formålet med og økonomien i at flytte erfarent CF-personale væk fra kasernen i Middelfart og i stedet lade personale fra Dansk Røde Kors flytte ind i en periode for at varetage de opgaver, som CF-personalet kunne udføre lige så godt og i overensstemmelse med den nye beredskabslov?«

Begrundelse

Personalet på CF-kasernen i Middelfart skal flyttes ud i ca. 1 år, og afskedigelser skal finde sted, for at Dansk Røde Kors kan flytte ind i lokalerne og udføre de opgaver, som CF-folkene også kan udføre og er uddannet til. Det er tilsyneladende et projekt, der er overflødig, og ministeren bedes redegøre for anledningen til dette. Det er svært at se logikken i, at uddannet personale skal vige for andet personale, og ministeren opfordres til at tage sagen op til nyvurdering, inden afskedigelser sker.

Svar (26/5 93):

Indenrigsministeren (Birte Weiss):