

[Finansministeren]

fradraget skulle betyde stramninger. Der er ikke noget merprovenu ved ændring i fradragene for transport mellem hjem og arbejdsplads, der er nogle tekniske forenklinger, og for alle, der har mellem 54 og 100 km daglig transport, betyder det en forbedring i forhold til de nuværende fradragsregler.

Rønholt (KF):

Jeg spørger, fordi den nuværende finansminister i sin egenskab af skatteminister i 1982 fremsatte et forslag om ændring af lov om ejendomsavancebeskatning, lovforslag nr. L 189. I bemærkningerne til dette lovforslag stod der, at forslaget er et led i regeringens bestræbelser på at lette generationsskifterne i erhvervslivet, og samtidig betyder forslaget en forenkling af reglerne om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom.

I forbindelse med første behandling svarede den daværende skatteminister – og jeg citerer fra sp. 6824 af Folketingets forhandlinger i 1981-82, 2. samling:

»Det, der foreslås her, er regeringens, mit, Socialdemokratiets bud på, hvad den varige ...« – og jeg gentager: varige – ... kapitalvindingsbeskatning, beskatningen af realiserede gevinster ved fast ejendom, skal være.«

Derfor finder jeg det ejendommeligt, at efter at den daværende skatteminister er blevet finansminister, fremsætter han pludselig et lovforslag, som er stik imod de tidligere intentioner og hensigter. Jeg kan kun tolke det sådan, at det er en bestræbelse for at besværliggøre generationsskifterne, når man dengang fjernede kapitalvindingsbeskatningen for at lette dem.

Finansministeren (Lykketoft):

Af gode grunde tror jeg, at min erindring om, hvad der foregik i 1982, er nok så præcis som hr. Rønholts.

Baggrunden for de ændringer, der skete dengang, var, at et flertal i Folketinget på daværende tidspunkt i bred politisk forståelse ønskede at erstatte den daværende avancebeskatning med en løbende værdistigningsafgift. Jeg ved ikke, om hr. Rønholt ville have foretrukket, at det synspunkt havde sejret; jeg vil sige, at jeg har forladt det i mellemtiden. Men hvis hr. Rønholt vil skrive historie, skal han have det moment med, og så kan han jo forhold

de sig til, om han hellere ville spole tilbage til det, der dengang var baggrunden for, at forslaget blev fremsat, og som i øvrigt blev kuldkastet af nogle efterfølgende politiske forandringer.

Så skal jeg i øvrigt henlede hr. Rønholts opmærksomhed på, hvis han ikke er opmærksom på det, at i mellemtiden er der altså blevet indført et successionsbegreb, som også gælder for denne lovgivning. I forbindelse med generationsskifte i familierne er det medvirkende til, at der ikke udløses nogen avancebeskatning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 921

6) Til *finansministeren* af:

Rønholt (KF):

»Forventer regeringen ikke en gentagelse af debatten om Surløkkesagen, hvor en landmand fra Als skulle betale kapitalvindingskat af ekspropriationserstatningen?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med etableringen af Alssundbroen i begyndelsen af 1980'erne skabtes der røre, fordi en landmand skulle betale kapitalvindingskat af ekspropriationserstatningen.

Det var den direkte anledning til, at den daværende regering med Mogens Lykketoft som skatteminister ændrede loven om beskatning af fortjeneste ved salg af erhvervsejendomme.

Rønholt (KF):

I forlængelse af forrige spørgsmål har jeg følgende kommentar:

I forbindelse med etablering af Alssundbroen i begyndelsen af 1980'erne skabte det røre, at en landmand skulle betale kapitalvindingskat af ekspropriationserstatningen, og det var den direkte anledning til, at den daværende regerings skatteminister, Mogens Lykketoft, ændrede loven om beskatning af fortjeneste ved salg af erhvervsejendomme.

I det nye lovforslag er hverken branderstatninger eller ekspropriationserstatninger fritaget for ejendomsavancebeskatning, og derfor finder jeg, det er rimeligt at minde finansministeren om forudsætningerne for den ændrede ejendomsavancebeskatning i 1982.