

[Skatteministeren]

Lad mig blot præcisere, at det lovforslag, regeringen har fremsat, bevirker, at de avancer, der optjenes efter lovforslagets fremsættelse, bliver underlagt en beskatning på et niveau, der svarer til beskatningen af al anden kapitalindkomst. Og hvis man kalder det konfiskation, ja, så betyder det, at vi hver eneste måned får konfiskeret vores løn. Vi kan godt nok sige, at procenterne er meget høje, og formålet med hele denne øvelse er faktisk at få sat disse procenter ned; det troede jeg var vores fælles bestræbelse.

Må jeg sige til hr. Sønderby, at jeg synes stadig, vi skal overlade det konkrete eksempel til ligningsmyndighederne. Men hvis vi har fremsat et lovforslag, hvorefter der sker beskatning af avancer efter den 19. maj, og en ejendom sælges i en fri handel mellem to af hinanden uafhængige parter omkring dette tidspunkt, tror jeg ikke, vi kan blive ret uenige om, at der ikke er avancer på den pågældende ejendom. Jeg tror, at hvis man i givet fald skulle foretage en ekstra vurdering, ville den komme til at svare til handelsprisen, naturligvis under forudsætning af, at handelsprisen er fastsat mellem parter, der er uafhængige af hinanden. Det bliver virkningen, hr. Sønderby.

Per Tærsløb (KF):

I modsætning til skatteministeren synes jeg, at netop spørgetiden giver den undrende befolkning en ganske udmærket lejlighed til at få et indtryk af, hvad der egentlig foregår herinde i Folketinget, og det er set i lyset af dette, at jeg stiller mit spørgsmål. I dette tilfælde drejer det sig om små selvstændige erhvervsdrivende af den ene eller den anden art, rygraden i det danske samfund, som her med ét slag får konfiskeret deres ejendom og det lille overskud, der er i den. Det er som regel mand og kone, som har lagt et langt livs virke i ejendommen og derfor ikke har haft råd til at oprette andre former for pension.

Og derfor stillede jeg skatteministeren et ganske kontant spørgsmål, som der kan svares ja eller nej på: Er det sådan, at skatteministeren er forhandlingsvenlig?

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes ikke, at skatteministerens svar om, at man også betaler skat af sin løn, og at det så også er med tilbagevirkende kraft, kan sam-

menlignes med det, vi diskuterer nu; det er jo ikke det, der er tale om. Hvis jeg får en lønaftale, ved jeg på forhånd, hvad jeg skal betale i skat – og jeg er også enig med skatteministeren i, at skatteprocenten er meget høj – men hvis jeg har købt en erhvervsjendom for 5 eller 20 år siden, var det under forudsætning af, at der ikke fandt beskatning sted, og pludselig kommer der så »over night« en behård beskatning, som man ikke kan gøre noget som helst ved. Derfor har forslaget tilbagevirkende kraft.

Formanden:

Jeg må nok lige minde om, at det er en spørgetid og ikke en debat.

Flemming Hansen (KF):

Undskyld, hr. formand, men det er vist først anden gang, jeg spørger om noget i Folketinget, og derfor vil jeg spørge, om skatteministeren ...

Formanden:

Hov, hov, man skal også sørge for at være meldt ind, hvis man vil have ordet, specielt når det ligger i forlængelse af de rettigheder, man har under spørgetiden. Jeg er nødt til at sige det, hr. Flemming Hansen.

Rønholt (KF):

Vil skatteministeren bekræfte, at det fremover vil være muligt at hjemtage en værdistigning på to cifrede millionbeløb, både i beboelsesejendomme på under 1.400 m² i Københavns forstæder og i sommerhuse på Vestkysten, mens en husmand i Thy ikke kan hjemtage en værdistigning på en beskeden husmandsbedrift?

Skatteministeren (Stavad):

Til hr. Rønholt må jeg sige, at reglerne er nøjagtig ens, uanset om der er tale om den ene eller den anden bolig; også husmandsstedets beboelseshus er fritaget for avancebeskatning, så der er også lighed for loven her.

Til hr. Flemming Hansen må jeg sige, at disse regler er lavet om op til flere gange i de sidste 20 år, og at lovforslaget netop ikke har tilbagevirkende kraft, fordi det kun handler om avancer, der optjenes efter lovforslagets fremsættelse.