

**Skatteministeren (Stavad):**

Regeringens lovforslag nr. L 295, som vi har førstebehandlet, og som senere vender tilbage til to yderligere behandlinger, indeholder overgangsregler, som skal sikre, at skattefrie fortjenester optjent før lovforslagets fremsættelse ikke beskattes, og at tab, der vedrører tiden før lovforslagets fremsættelse, ikke kan fradrages ved indkomstopgørelsen.

Efter lovforslaget opgøres anskaffelsessummen for ejendomme, der er erhvervet før lovforslagets fremsættelse, som indgangsværdi ved forslaget fremsættelsesdato den 19. maj 1993. Som udgangspunkt anvendes handelsværdien, der er udtrykt i den ansatte ejendomsværdi pr. 1. januar 1993 med tillæg af 10 pct.

Såfremt ejendommens ejer ikke mener, at ejendomsværdien plus 10 pct. er i overensstemmelse med kontantværdien i handel og vandel pr. 19. maj 1993, kan ejeren begære ejendommen omvurderet inden udgangen af 1993. Begæres en sådan vurdering, skal den pågældende anvende ejendomsværdien efter denne vurdering som anskaffelsessum.

Som en tredje indgangsværdi kan ejeren vælge at benytte den oprindelige anskaffelsessum med tillæg af vedligeholdelses- og forbedringsudgifter, der er afholdt inden den 1. januar 1993. Anvendelsen af den oprindelige anskaffelsessum er betinget af, at ejendommen er anskaffet efter den 1. januar 1982, og at anskaffelsessummen med tillæg er højere end ejendomsværdien.

Lovforslagets overgangsregel skal sikre, at reglerne ikke får virkning med tilbagevirkende kraft.

**Flemming Hansen (KF):**

Det var nogenlunde det samme svar, skatteministeren gav, da vi havde sagen til første behandling.

Men er skatteministeren ikke enig i for det første, at vurderingen af specielt erhvervsejendomme og værdien af erhvervsejendomme er meget lav for tiden? Det fremgår jo direkte af det svar, skatteministeren har givet i Skatteudvalget, og derfor er indgangsværdien ikke et godt udgangspunkt, uanset hvilke tre muligheder man anvender.

For det andet vil jeg gerne spørge skatteministeren: Var det ikke mere reelt at sige, at for

ejendomme, der købes efter den 19. maj 1993, gælder de regler, skatteministeren lægger op til? Det synes jeg ville være reelt – man kan lide reglerne eller ej – for så vidste man, hvor man stod.

Men fuldstændig at fratage folk muligheden for avance på en ejendom, de har investeret i, meget ofte med pensionsformål for dem selv for øje – og deres eneste pensionsmulighed – det er ikke en hæderlig måde at gøre det på.

**Per Tærsebøl (KF):**

I forlængelse af det forrige spørgsmål vil jeg sige, at for mig at se er det for øjeblikket sådan, at oppositionen har travlt med at fortælle regeringen, at regeringen ikke ønsker at forhandle om skatteudspillet, og omvendt. Derfor har jeg et meget kontant spørgsmål til skatteministeren, som der bare kan svares ja eller nej på: Ønsker skatteministeren overhovedet at forhandle hen i retning af det forslag, som hr. Flemming Hansen stillede før?

**Sønderby (V):**

I svaret til hr. Per Tærsebøl svarede skatteministeren med tre muligheder. Jeg vil gerne have udbygget den tredje mulighed, hvor skatteministeren sagde, at der var mulighed for, at man til den ejendomsværdi, der var, kunne lægge vedligeholdelse og andre ting.

Det andet, jeg gerne vil spørge skatteministeren om, er, hvordan det forholder sig i følgende tilfælde: Man har været i forhandlinger om salg og har sat en annonce i om en ejendom, der skulle til salg i april/maj måned. Så blev lovforslaget fremsat. Ejendommen blev så solgt i går, hvor der nu lige pludselig ligger en værdistigningsafgift på 900.000 kr. Ejendommen har altså været udbudt til salg osv. før den 19. maj. Er det så stadig væk den 19. maj 1993, der gælder?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg vil også her henvise til, at det pågældende lovforslag er under behandling i Folketingets Skatteudvalg, og at vi derudover sidder i drøftelser, også med Det Konservative Folkeparti. Jeg tror, det vil fremme disse drøftelser bedst, hvis vi foretager dem på sædvanlig vis og ikke tager enkelte hjørner ud til særskilt forhandling under Folketingets spørgetid.