

[Ole Donner]

kom med en oplysning om noget, der ikke var spurgt om; det ved jeg jo at ministeren jævnligt gør. Så jeg vil bare appellere til ministerens pæne side og sige, at hvis der opstår et eller andet, vil jeg bede om, at vi får et notat over.

Skatteministeren (Stavad):

Jamen jeg vil meget gerne betjene udvalget; det ligger i sagens natur. Det er min primære opgave, som jeg forsøger at tage meget alvorligt og seriøst, at sørge for, at Folketingets Skatteudvalg og Folketinget får alle de oplysninger, der er behov for. Problemet er, at hvis man ikke ved, hvad det er, der ønskes, er det svært at levere det.

Derfor har vi jo den meget udmærkede procedure, at udvalget og medlemmerne kan stille alle de spørgsmål, de har behov for at få afklaret, og det gælder også hr. Ole Donner, hvis hr. Ole Donner mener, at der på dette punkt er behov for yderligere afklaring. Det forstår jeg meget vel at der kan være. Jeg tror endda også, det kan være nyttigt i forhold til den efterfølgende klargøring og fortolkning, så vi undgår tvister, slagsmål, mellem skatteyderne på den ene side og myndighederne på den anden side.

Så jeg vil overlade det til hr. Ole Donner at stille de gode, præcise spørgsmål, og jeg vil meget gerne gøre mig meget umage med at give så gode, klare svar, som det nu er muligt. Men hr. Ole Donner ved jo godt, at når man er inde i konkret vurdering af konkrete eksempler, skal man passe på, at man ikke generaliserer.

Jeg mener, at der er givet nogle meget klare signaler i det svar, jeg har givet her i dag. Hvis hr. Ole Donner har behov for yderligere udbygning og klargøring, tror jeg, Skatteudvalget er et bedre egnet forum, frem for at vi fortsætter diskussionen her, selv om det jo altid er kvalificeret at diskutere med hr. Ole Donner.

Ole Donner (FP):

Jeg takker endnu engang.

Jeg er enig med ministeren i, at det er svært at svare på noget, hvis man ikke har konkretiseret det. Derfor vil jeg også sige til ministeren, at hvis jeg kommer i tanke om noget, som jeg gerne vil have klarlagt, skynder jeg mig at stille et spørgsmål.

Så kunne man jo også tænke sig, at skatteministeren pludselig kom i tanke om et eller an-

det, som ministeren mente at vi burde have besked om. Så er jeg sikker på, at ministeren også vil sende det over til Skatteudvalget.

Skatteministeren (Stavad):

Det har vi en aftale om, hr. Ole Donner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 940

4) Til *skatteministeren* af:

Per Tærsebøl (KF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre, at den del af skattereformudspillet, som omhandler beskatning af ejendomsavance på erhvervsjendomme, ikke får tilbagevirkende kraft?«

Skriftlig begrundelse

Regeringens forslag om ejendomsavancebeskatning på erhvervsjendomme, lovforslag nr. L 295, indebærer en skærpelse i forhold til de gældende regler. Ifølge forslaget vil de nye regler få virkning for ejendomme, der afstås den 19. maj 1993 eller senere. De nye regler gælder således også for ejendomme erhvervet før den 18. maj 1993. Dette indebærer, at forslaget reelt får tilbagevirkende kraft.

Per Tærsebøl (KF):

Den mest truede race i det danske samfund er jo efterhånden den lille selvstændige erhvervsdrivende. Det er det, der har fået mig til at stille dette spørgsmål til skatteministeren i dag.

Den lille selvstændige erhvervsdrivende, hvad enten det er en håndværker, en handlende eller en anden servicevirksomhed, eller det er en landmand, vil efter det lovforslag blive beskattet, og vil blive beskattet temmelig hårdt.

Grunden til at jeg rejser spørgsmålet, er, at det efter min mening nærmer sig den rene konfiskation. Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvad han agter at foretage sig i forbindelse med den del af skattereformudspillet, der omhandler beskatning af ejendomsavancen på erhvervsjendomme, for så vidt angår tilbagevirkende kraft?