

[Skatteministeren]

prøveundersøgelser eller lignende, fordi det strider imod den tavshedspligt, jeg har som skatteminister. Den vil jeg ikke bryde, og jeg er helt sikker på, at hr. Ole Donner heller ikke vil bede mig om at gøre det.

Ole Donner (FP):

Nej, jeg vil selvfølgelig ikke bede skatteministeren om at bryde sin tavshedspligt, men jeg vil alligevel bede skatteministeren om at svare på følgende spørgsmål: Tror ministeren, at der inden for de sidste 20 år – med de flere hundrede ministre er der jo mange at tage af – nogen sinde har fundet beskatning sted af en foretagen privat kørsel i en ministerbil? Jeg tror godt, ministeren og jeg kan blive enige om, at hvis man er minister i 10 år, kan der på et eller andet tidspunkt være mulighed for, at man kommer til at køre 5 km, som er privatkørsel.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg forstår, at nu er vi på troens grund. Der har man i hvert fald lov til at udtale sig uden at komme i konflikt med tavshedspligtregler. Men jeg vil sige det sådan, at hvis det er sådan, at det ikke er tilfældet, er der i hvert fald tidligere ministre, der har løjet for mig. Det har jeg ingen grund til at tro at der er tidligere ministre der har gjort, så jeg tror bestemt, at det er forekommet, og jeg tror slet ikke, det er så usædvanligt, at det er forekommet.

Formanden:

Det er en skam, at formanden ikke kan deltage i diskussionen om, hvad tidligere ministre har gjort på det punkt! Det kan han ikke, og det gør han selvfølgelig heller ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 894**2) Til skatteministeren af:****Ole Donner (FP):**

»Hvis en direktør i et privat firma lader sig transportere fra hjem til arbejdssted i firmavogn med chauffør, kommer han så ind under samme regler som ministre?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om en direktør,

som nævnt i spørgsmålet, vil være at betragte som en minister. I modsat fald bedes forskellen forklaret.

Skatteministeren (Stavad):

Tilsyneladende er der noget, som er forbigået hr. Ole Donners opmærksomhed, men det kan selvfølgelig skyldes, at hr. Ole Donner ikke har gjort sit hjemmearbejde tilstrækkeligt grundigt. Det er dog sjældent det indtryk, hr. Ole Donner efterlader.

Den anden mulighed er, at vi i Skatteministeriet ikke har været tilstrækkelig præcise og pædagogiske i vores fremstilling af det fremsatte lovforslag. Derfor vil jeg også se på, om der er behov for præciseringer, så både hr. Ole Donner og alle andre kan se den sammenhæng, der er i de fremsatte forslag, også når det gælder befordring mellem hjem og arbejdssted.

Et nyt princip er, at såfremt arbejdsgiveren sørger for og betaler for transporten mellem hjem og arbejdssted, så er den eneste sanktion, at man mister befodringsfradraget. Såfremt man benytter sig af fradraget, bliver den pågældende beskattet af et tilsvarende beløb. Det gælder, såfremt arbejdsgiveren sender en bus ud og henter sine ansatte. Det gælder også for den HT-ansatte, som kan benytte sit frikort mellem hjem og arbejdssted. Og det gælder endelig den direktør eller for den sags skyld den minister, der bliver afhentet på sin bopæl. Det afgørende er, at der alene er tale om transport mellem hjem og arbejdssted, og at det foregår inden for sådanne rammer, at der ikke er mulighed for misbrug, altså at den ligningsmæssige opgave ikke gøres mere eller mindre umulig.

Det er nemlig en anden bestræbelse i de forslag, der er fremsat, at vi tilstræber at fjerne regler, der skaber konflikter mellem borgerne og skattemyndighederne, hvor en reel kontrolopgave kræver metoder, som ingen af os formentlig bryder sig om.

Ole Donner (FP):

Jeg skal indledningsvis takke ministeren for den pædagogiske fremstilling og sige, at det faktisk var nogenlunde det samme, jeg havde fået ud af det, da jeg gjorde mit hjemmearbejde.