

Forslag til folketingsbeslutning om regnskabslov for kommunerne.

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.

(Fremsat (omtrykt) 30/3 93. Første behandling 20/4 93. Betænkning 3/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan stemme for dette forslag om at indføre obligatorisk kritisk-økonomisk revision i kommunerne. Der er et klart behov for, at der ikke blot foretages en talmæssig revision, men en revision, der vurderer, om borgernes skattekroner er brugt fornuftigt, effektivt, og om der er sammenhæng mellem kvalitet og omkostninger. Der er faktisk behov for at få synliggjort for borgerne, om de betaler for meget for de opgaver, kommunen udfører.

Under udvalgsbehandlingen har vi da også fået bekræftet, at såvel kommunerne i Norge og Sverige som EF-Kommissionen er underlagt kritisk-økonomisk revision.

Til gengæld har vi ikke under udvalgsbehandlingen fået godtgjort, at der er reelle problemer med at indføre en sådan revision. Kommunernes Revisionsafdeling mener, at en overgang til forvaltningsrevision på frivilligt grundlag giver de bedste resultater i praksis, idet der undgås tidkrævende diskussioner om grænsen for revisors kompetence, når kommunalbestyrelsen selv har bedt om en forvaltningsrevision. Der er intet argument imod en obligatorisk ordning i disse udsagn fra Kommunernes Revisionsafdeling, og jeg undrer mig over, at ministeren gør denne argumentation til sin. Vi ser ingen hindring i at få et ensartet regulativ, der gælder for samtlige kommuner.

Jeg har i øvrigt også hæftet mig ved, at ministeren i et svar til udvalget meddelede, at hun er enig med de fem statsrevisorer i de bemærkninger, de fremfører om kritisk revision, nemlig at det ikke svækker det kommunale selvstyre. Derfor må jeg spørge mig selv: Hvorfor tøver ministeren så med at tilslutte sig dette forslag?

Herudover har ministeren under udvalgsarbejdet afvist, at også de fælleskommunale selskaber underkastes kritisk-økonomisk revision, således at offentligheden kunne få indsigt i disse selskabers aktiviteter og økonomi. Hvorfor skal borgerne fortsat forholdes oplysninger om disse forhold, der i høj grad drejer sig om borgernes penge?

Som sagt stemmer vi for dette beslutningsforslag.

Pernille Frahm (SF):

Vi har også besluttet os for i SF at stemme for dette beslutningsforslag. Det gør vi med den bemærkning, at en moderne revision ikke kun skal handle om økonomi, og at dette beslutningsforslag kan føre til, at vi får styrket ét af flere styringsredskaber, som man bør have ude i kommunerne.

Vi mener, der er andre ting end bare økonomien, der er afgørende. Der er sådan noget som spørgsmålet om, hvorvidt demokratiet fungerer i en kommune og man faktisk får gennemført de ting, man har besluttet, om arbejdsmiljøet i kommunen er i orden, og om borgerne oplever, at de har et fornuftigt møde med den kommunale forvaltning. Det er nogle af de andre spørgsmål, som er vigtige for SF. Økonomi er kun en lille del af alt det, det er vigtigt at få til at fungere i en kommune.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne indlede med at udtrykke min glæde over, at Det Konservative Folkeparti og SF støtter dette forslag fra Fremskridtspartiet. Jeg kan helt tilslutte mig det, fru Karen Højte Jensen sagde heroppe fra talerstolen.

I øvrigt kan jeg henvise til vores betænkningens bidrag og bemærkningerne til vores beslutningsforslag, hvoraf det med al tydelighed fremgår, hvorfor Fremskridtspartiet har fremsat dette forslag. Vi er uforstående over for, at man ikke kan samle et flertal her i Tinget for bl.a. at sørge for, at borgerne får mere offentlig indsigt specielt med hensyn til de fælleskommunale selskaber.

Der forekommer jævnlig tildragelser, som ikke burde forekomme, og borgerne har for lidt indsigt. Det er, som om interessen ikke er så stor, når det gælder disse fælleskommunale selskaber; man giver et eller andet nærmere bestemt bidrag, og så føres der ikke nogen synlig kontrol med, hvordan det bliver brugt.