

[Tommy Dinesen]

Efter SF's mening er dette forslag en typisk lap på lap-ændring af en dårlig borgerlig lov, præcis som den seneste ændring af levnedsmiddelgebyrloven. Når man har gennemført en ordning, hvor lægerne på det kraftigste opfordres til at ordinere det billigste af en gruppe terapeutisk ensvirkende præparater og kan gøre det ved at skrive et G på recepten, er der ikke meget at hente rent økonomisk ved at bevæge sig ud i et regnecirkus af rang, hvor tilskuddet ikke mere er en fast procentdel af prisen, men en fast procentdel af gennemsnittet af de to til enhver tid billigste relevante præparater.

Denne måde at fastsætte et tilskud på bliver netop ikke et fast kronetilskud, men et flydende tilskud, som vil være uigennemskueligt for alle, der ikke som apotekerne og Sundhedsstyrelsen har adgang til den løbende regulerede prisliste. Resultatet vil blive total uigennemsigthed, og retssikkerheden vil ikke kunne kontrolleres, selv om forslaget intention snævert betraget egentlig er meget pæn.

SF mener altså, at man skal indskærpe G-ordningen, droppe alt andet end et fast kronetilskud og fra Sundhedsstyrelsens eller måske fra Amgros' side se at få banket medicinpriserne ned.

Vi er hverken for eller imod det foreliggende lovforslag.

Ernst B. Schmidt (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Jan Kørpe Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg kort meddele Fremskridtspartiets synspunkter. Vi ser positivt på lovforslaget, men da det er et noget teknisk betonet forslag, vil vi gerne have visse elementer belyst, inden vi tager endelig stilling.

Dorit Myltoft (RV):

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg meddele, at vi støtter lovforslaget, og at vi vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Jeg vil gerne først takke for de positive bemærkninger, der er kommet fra flere ordførere, og så vil jeg gerne tage spørgsmålet om finanslovaftalen op.

Der er her tale om en rent teknisk justering af en lovgivning, som flere partier vedtog før

jul, altså et lovforslag, som var udarbejdet af den daværende regering, og som vi stemte for i forbindelse med udmøntningen af finanslovaftalen. Når der er brug for at lave denne tekniske justering, skyldes det, at sådan som loven oprindelig er udformet, kan man komme i en situation, hvor fru Jensen ikke kan få 50 pct.s eller 75 pct.s tilskud til noget præparat på markedet. Det er selvfølgelig en u hensigtsmæssig situation, som er i strid med den målsætning, vi var enige om angående lovgivningen om fastkronetilskuddet; men med den foreslåede justering kan denne målsætning efterleves, så der altid vil være et præparat på markedet, som forbrugeren kan få fuldt tilskud til.

Med hensyn til spørgsmålet om en 5 pct.-afvigelse i tilfælde af prisændringer blev det 5 pct. fastsat af administrative grunde, fordi man på daværende tidspunkt vurderede, at det var det nemmeste. Det er nu undersøgt nærmere i Sundhedsstyrelsen, og der er ingen som helst administrative problemer med at foretage justeringer, uanset om det er over eller under 5 pct. Det administrative arbejde er det samme, og derfor er der ikke længere nogen begrundelse for at opretholde 5 pct.-grænsen; derfor foreslår vi også, at den helt fjernes.

Men jeg vil endnu en gang takke for de positive bemærkninger fra en række af partierne, og jeg håber på en hurtig gennemførelse af lovforslaget, da udmøntningen af hele fastkronetilskudsordningen skal træde i kraft den 21. juni.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Hvis sundhedsministeren mener, at der alene er tale om en teknisk justering, mener jeg til gengæld, at der er grund til at få et svar på, hvorfor der ikke skal ske en justering, når priserne falder. Det vil jo faktisk være sådan, at når priserne falder, får patienterne større tilskud end tilsigtet; men det er måske også alene teknik?

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg mente, at jeg i min ordførertale spurgte sundhedsministeren, hvorfor man ikke kunne justere ned, når man kunne justere op, når det nu rent administrativt ikke er noget problem.