

[Hanne Andersen]

Vi tilslutter os derfor ministerens forslag om at ophæve bestemmelsen om, at nye tilskud på grund af prisændringer skal fastsættes én gang i kvartalet, og at det fremover bliver en pligt at fastsætte nye tilskud, hvis en ny medicinpris bliver højere end den, der dannede grundlag for fastsættelsen af det gældende tilskud. Det betyder, at vi fortsat kan leve op til den mål-sætning, alle partier havde, da vi vedtog fast-kronetilskuddet i forbindelse med finansloven, nemlig at der altid skulle være mindst ét præ-parat, som patienterne reelt kunne få fuldt til-skud til.

Vi tilslutter os lovforslaget og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Det var jo dejligt at høre den socialdemo-kratiske ordfører, fru Hanne Andersen, henvi-se til, at det er et led i finanslovaftalen; men på den baggrund må Det Konservative Folkeparti i høj grad undre sig over, at sundhedsministe-ren nu fremsætter et lovforslag uden at have forhandlet det. Det finder vi er en højst ejen-dommelig metode, ja, vi finder det faktisk uac-ceptabelt.

Så vil jeg også sige, at det var jo heller ingen hemmelighed, at da den nuværende sundheds-minister var sundhedspolitisk ordfører for So-cialdemokratiet, var han imod dette forslag. Jeg vil gerne henvise til, at i forligskredsen imø-dekom vi den daværende socialdemokratiske ordfører og blev enige om et ændringsforslag, som lempede reglerne noget. Nu ser vi til gen-gæld et ændringsforslag til loven, som alene går ud på, at når priserne forhøjes, skal til-skuddene korrigeres; men vi mener, at hvis vi skal kunne gå ind for dette forslag, må ændrin-gen være parallel, så tilskuddene ændres, både når priserne stiger og falder. Det må være det mest rimelige, og vi vil også gerne kende de økonomiske konsekvenser af forslaget.

I forligskredsen var vi også enige om, da vi behandlede loven, at vi skulle evaluere efter det første år og se, hvordan det var gået, om loven havde haft den ønskede effekt; og derfor synes vi, at det havde været rimeligt at få den-ne evaluering, så vi havde fået et mere konkret kendskab til virkningen af denne lov.

Men vi vil naturligvis kigge på sagen i udval-get.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Lige inden jul vedtog vi et forslag om om-lægning af medicintilskud fra procenttilskud til fastkronetilskud.

Jeg er meget enig med Socialdemokratiets ordfører i, at dette lovforslag blev vedtaget i forbindelse med et forlig, og derfor er jeg lige-som Det Konservative Folkepartis ordfører lidt forundret over, at vi overhovedet ikke er blevet informeret fra ministerens side om, at det foreliggende ændringsforslag til loven var under opsejling.

Efter vedtagelsen af et ændringsforslag var beregningsgrundlaget på daværende tidspunkt de to billigste præparater inden for en syno-nym gruppe lægemidler, og reguleringen af re-fusionsprisen skulle finde sted, hvis der skete en afvigelse på mere end 5 pct.; denne regule-ring måtte maksimalt ske én gang i kvartalet. I forslaget, som vi har til behandling i dag, bli-ver det beskrevet, at hvis et af de præparater, der er lagt til grund for beregningen, stiger i pris, kan man komme i den situation, at en bruger ikke kan få fuldt tilskud, selv om recep-ten er skrevet ud på den billigste medicin. For at råde bod på dette har Sundhedsstyrelsen nu bedyret over for ministeren, at en løbende re-gulering af priserne kan finde sted uden større administrative og økonomiske vanskeligheder; men fra Venstres side vil vi gerne have fastslå-et, hvad begrebet »større« egentlig dækker i denne sammenhæng.

Men at forslaget kun skal gælde, når priser-ne stiger, men ikke når de falder, står vi overor-dentlig uforstående over for i Venstre, især i betragtning af, at det som nævnt hverken er forbundet med administrative vanskeligheder eller med ekstra omkostninger at regulere pri-serne. Hvis vi overhovedet skal være med i de videre drøftelser, må der selvfølgelig være pa-rallelitet mellem en prisstigning og et prisfald; men måske har ministeren en god forklaring på, hvorfor man har valgt kun at justere, når priserne stiger.

I forbindelse med udvalgsforhandlingerne vil vi stille nogle spørgsmål, som vi håber at vi kan få nogle gode svar på.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Birgitte Hus-mark, ikke kan være til stede, skal jeg her frem-komme med SF's holdning til det lovforslag, der er til debat i dag.