

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Mariann Fischer Boel (V):**

Da Venstre og De Konservative fremsatte forslaget om konjunkturudligning i februar i år, fik det fra Socialdemokratiets side en ikke udpræget positiv behandling. Begrundelsen for at afvise forslaget var, at vores skattesystem havde andre muligheder for at udjævne konjunkturer.

Der er løbet meget vand i stranden siden dengang, og to af de værktøjer, som Socialdemokratiet på det tidspunkt henviste til, nemlig varelagernedskrivning og investeringsfondshenlæggelser, ønsker regeringen at fjerne med det skatteudspil, der ligger til forhandling i øjeblikket, så vi føler, at dette forslag, som Venstre og De Konservative har fremsat, er mere aktuelt end nogen sinde.

Jeg kan i øvrigt fortælle, at da man i Sverige afskaffede varelagernedskrivningerne, blev der åbnet mulighed for at hensætte skatteudjævningsreserver i stedet for.

Alle virksomheder med svingende indtægter, virksomheder, der ekspanderer, og nystartede virksomheder har i større og større omfang behov for, at der findes regler, der kan hjælpe til finansiering af planlagte investeringer, og det er især vigtigt for små og mellemstore virksomheder.

Jeg vil henvise til et brev, som Håndværksrådet har sendt som kommentar til skatteudspillet fra regeringen, og den argumentation, man bruger i det notat, passer meget godt med de holdninger, Venstre og De Konservative har til forslaget.

Jeg vil derfor gerne opfordre til, at regeringspartierne reviderer deres tidligere afvisning af forslaget set i det nye lys, og jeg er selvfølgelig også interesseret i kommentarer fra CD og Kristeligt Folkeparti, der ikke deltog i forhandlingerne ved førstebehandlingen. Især Kristeligt Folkeparti har tidligere givet udtryk for stor interesse for et forslag om konjunkturudligning.

**Klaus Hækkerup (S):**

Også på det her område gælder det, at Venstre og De Konservative har fået nye synspunkter. Jeg har læst, hvad den tidligere regering skrev i planen »Århundredets Plan«, måske ikke århundredets eneste, men i hvert fald en af århundredets planer, den, der virkelig skulle løfte Danmark, altså den uforfalskede, ikke den, der var et forhandlingsoplæg, men den oprindelige, og jeg citerer fra planen:

»Investeringsfondsordningen afskaffes. Set i lyset af den foreslåede lavere selskabsskat og virksomhedsskat vil investeringsfondsordningen ikke mere have den samme berettigelse. Investeringsfondsordningen kan føre til mindre rentable investeringer, som alene foretages for at undgå efterbeskatning af tidligere henlagte investeringsfondsmidler. Investeringsfondsordningen kendes ikke i andre vesteuropæiske lande undtagen Sverige, hvor ordningen overvejes afskaffet. Henlæggelser til investeringsfonds vil på den baggrund ikke kunne foretages fra og med indkomståret 1990, hvor selskabs- og virksomhedsskatten nedsættes til 35 pct.«

De gode og rigtige begrundelser, hvormed den daværende regering foreslog, at man ophævede investeringsfondsordningen, bør også i dag føre dem til at stemme imod det forslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Så bliver jeg nødt til at gøre hr. Klaus Hækkerup opmærksom på, at det forslag, vi behandler i dag, ikke drejer sig om at genindføre investeringsfondshenlæggelserne. Det forslag, vi har fremsat, er et forslag om konjunkturudjævning muligheder, og der er ikke med forslaget her et ønske om at hæfte henlæggelserne op på investeringer. Det er et spørgsmål om at kunne udjævne nogle indkomster i år med meget høje indtægter og hensætte til år med en meget lav indkomst. Det er altså et skatteudjævningsinstrument i første række.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg forstår da udmærket, at fru Mariann Fischer Boel spørger om Kristeligt Folkepartis holdning specielt til et forslag som det her, for