

[Erik Larsen]

Ændringen af landsudligningen fra 52 pct. til 50 pct. giver ifølge bemærkningerne en bedre balance for det tab, der sker for kommunerne i hovedstadsområdet. Samtidig vil det ifølge forslaget bemærkninger give bedre balance mellem bykommuner og landkommuner.

Endelig hæves udligningen for kommuner med særlig svagt beskatningsgrundlag fra 38 pct. til 40 pct.

Alle disse reguleringer skaber en vis usikkerhed, som for os kun kan mindskes ved, at vi kender de enkelte kommuners vilkår efter vedtagelsen af lovforslaget.

Venstre er af den opfattelse, at når det drejer sig om amtskommunerne, er vi helt uenige med regeringen i den rapport, der for nylig blev afgivet af Sundhedsministeriet. Vi er helt uenige i, at den rapport kan give belæg for at flytte så mange millioner kroner fra de øvrige amtskommuner til Københavns og Frederiksberg Kommuner. Vi finder, at det sker, uden at der tages tilbørligt hensyn til, hvordan opgaveløsningen inden for sygehusvæsenet er kædet sammen med de sociale perspektiver i netop hovedstadsområdet.

Jeg vil da nævne, at det også er et synspunkt, som amtsborgmester Per Kaalund har givet udtryk for ved forskellige lejligheder, og jeg vil gerne sige med det samme, at Venstre ikke kan medvirke til den del af lovforslaget.

Vi har for øvrigt en række spørgsmål, som vi under udvalgsbehandlingen af disse ting vil stille og have klarlagt.

Budgetgarantien til kommunerne, som den tidligere regering gennem aftaler med Kommunernes Landsforening gennemførte i 1991, er her i forslaget videreført og udbygget. Når budgetgarantien kædes sammen med et krav til kommunerne om, at skatterne under ét ikke må stige, kan det fra kommunernes side kun ses som en positiv ordening og som en ordening, der vil bidrage til, at man netop kan bibeholde en uændret skatteudskrivning.

Venstre vil derfor se positivt på den del af lovforslaget, såfremt kravet om uændret skat gennemføres i de forhandlinger, der i øjeblikket pågår mellem kommunernes og amternes organisationer og regeringen.

Må jeg afslutningsvis sige, at vi finder det urimeligt over for den budgetlægning, der allerede er i gang i kommunerne og amterne, at den endelige udmelding til kommunerne og

amterne vedrørende deres økonomi i henhold til lovforslaget først forventes at blive givet senest 1. september.

Jeg anerkender, at når man bruger udtrykket senest 1. september, kan det være væsentlig tidligere, men på den anden side vil vi meget gerne have, at kommunerne får en meget hurtigere udmelding end først i september måned.

Det vil jeg håbe at man i ministeriet vil bestræbe sig for, da jeg af erfaring ved, hvor belastende det kan være i den kommunale budgetlægning ikke at kende de endelige tal.

Venstre erkender, at en ændring af loven er nødvendig, såfremt regeringens skattelovsforslag vedtages. Men vi håber ikke, at det, at man har fremsat disse forslag knyttet så tæt til skattelovsforslagene, betyder, at de forhandlinger, som oppositionspartierne er inviteret til, ikke har et reelt indhold, men at man er villig til også at diskutere og at flytte og ændre forskellige ting i skattelovene, som så også får indflydelse på det lovforslag, vi her behandler.

Poul Nødgaard (FP):

Det er et meget omfattende lovforslag, der her er fremsat på det kommunale og amtskommunale område som en konsekvens af skattereformen.

Derfor er det også på vej til en hån, at forslaget først er fremsat den 1. juni. Og for at gøre det helt fuldendt er hovedforslaget først lagt frem – i hvert fald i min skuffe her i Folketinget – i går.

Men i den flertalsregering, vi har fået, lader man selvfølgelig, som om man bare kan gøre det, som det nu passer én. Jeg synes, det er noget kritisabelt.

Uanset kritik har jeg dog set lidt nærmere på forslaget og må erkende, at store dele heraf skal gennemføres, såfremt skattereformen gennemføres, for de to ting hænger faktisk sammen.

Det drejer sig bl.a. om den såkaldte bruttoficering, der spiller ind en række steder i det kommunale system. Med hensyn til budgetgarantien vil Fremskridtspartiet gerne have nogle eksempler og også en garanti for, at de foreliggende ændringer er rigtige, og at de ikke samlet får væsentlig økonomisk konsekvens for de enkelte kommuner. Dette er også fremgået af nogle af de andre ordførertaler her i salen.