

[Tom Behnke]

ningefamilie ind, der får betalt det hele af kommunen, de får måske endda også møbleret villaen, sådan at det er muligt at bo i den, det bliver også betalt af kommunen, og derudover får de i øvrigt deres underhold betalt af kommunen.

Hvorledes tror ministeren at de øvrige, de gamle naboer på vejen vil se på en sådan situation, hvordan vil de se på den flygtningefamilie, der bliver placeret i den villa? Mener ministeren, at det vil fremme forståelsen for vores flygtninge?

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Ministerens sagde her i sit svar, at det her forslag om ændret udligning var en gulerod. Det er en ændring, der går fra at være tilskud og til at være udligning, og derfor vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte, at der ikke er nogen ekstra penge i det her for kommunerne. Det vil altså sige, at det, der er tale om, er en omfordeling imellem kommunerne af den samme mængde penge. Efter min opfattelse er det både gulerod og pisk, for enten får man, eller også får man ikke, og hvis man ikke får, så skal man afgive. Jeg synes, det er lidt flot at kalde det alene gulerod. Jeg mener også, at det er pisk.

Men jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte, at det altså er den samme mængde penge, der her er tale om.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg hørte også godt ministerens indledende bemærkninger om, at nu gemmer vi spørgsmålene til udvalgene. Jeg synes, det er klogt og fornuftigt her et kvarter i seks. Jeg prøver bare for sidste gang i dag, og ellers kommer det skriftligt.

Jeg ved godt, indenrigsministeren ikke er socialminister, men vil ministeren vurdere det sådan, at man ude på landets socialkontorer, når man skal se på, om en flygtningefamilie har en så stor trang, at den kan få repatrieringshjælp, vil lade det omfatte en familie med en helt almindelig lønindkomst på 160.000-170.000 om året?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det, der foresvæver hr. Tom Behnke, når boligplaceringsordningen nu rejses igen over for mig, er et skrækbillede. Hr. Tom Behnkes eksempel vil være aldeles atypisk. Jeg tror ikke, at der er nogen kommuner, der går hen og køber en enkelt eller to villaer, der netop er blevet tomme, gelejder den danske familie ud ad bagdøren – sådan forstod jeg det i hvert fald – og ind ad fordøren kommer der så en flygtningefamilie med fuld støtte. Det er slet ikke den type ejendomme, vi har i tankerne, og det tror jeg heller ikke der er nogen kommuner der har. Nej, det, det drejer sig om, er f.eks. stuehuse på landet, der har stået tomme igennem længere tid.

Jeg kan give hr. Tom Behnke den opfordring: Kør en tur på landet i Jylland, og kør igennem en ganske almindelig landsby. Der vil der ude ved vejsiden være en 4-5-6 til salg-skilte. Det er huse, der ofte har stået tomme igennem længere tid, som er blevet mere og mere forsømte, og som simpelt hen trænger til, at der er nogle, der flytter ind i dem. Det vil typisk være den slags huse, der er tale om, og hvor det klart også vil være en forbedring af landsbymiljøet eller bymiljøet, at der kommer til at bo mennesker i dem. Det andet billede, der bliver udmalet, kan jeg slet ikke identificere med den lovgivning, der er tale om. Men der vil også i loven, vil jeg gerne understrege, være mulighed for, at man kan købe egentligt udlejningsbyggeri. Også dér vil der typisk være tale om forholdsvis beskedne bygninger, men det kan godt være udlejningsejendomme.

Så er hr. Erik Larsen inde på, om der er tale om pisk eller gulerod, og synes måske, at jeg var lidt for ensidig i min besvarelse, og det kan da godt være, jeg var det. Jeg vil i stedet for beskrive det på den måde, at vi pisker lidt med gulerodstoppen. Når jeg vil beskrive det på den måde, er det selvfølgelig en tilkendegivelse af, at når der er tale om udligningsordninger, så er der nogle, der skal afgive, for at der er nogle andre, der kan få. Så enkelt tror jeg egentlig godt det kan beskrives.

Som svar på fru Ebba Stranges spørgsmål om, hvordan man ude på socialkontorerne vil vurdere trangsspørgsmålet, vil jeg foreslå, at vi vender tilbage til det i udvalget. Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi får en ordentlig dialog om det her, og at det ikke på det meget sene tidspunkt i debatten bliver sjusket igennem.