

[Tom Behnke]

lukker op for muligheden for 100 pct.s aktindsigt.

Det er altså argumenterne for, at vi ikke vil være med. Det er af hensyn til forskningen og af hensyn til de personer, der foretager forskningen, og fordi vi trods alt får nogle ærlige og åbne svar i de statistikker, vi modtager.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

For det første skal jeg gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, at reglen om, at § 19 ikke gælder, først blev indført i 1987; for det andet vil jeg sige til hr. Tom Behnke, at hvis endelig der er nogle, som er så ivrige efter at følge med i, hvem der foretager hvilke dyreforsøg, kan man altså gå på biblioteket og læse det i de lægevidenskabelige tidsskrifter, hvis man gerne vil chikanere folk, og for det tredje er jeg principielt modstander af at lovgive om en frygt, der eventuelt kan udløses af en senere handling, når den ikke er bedre begrundet, end tilfældet er. Så det er baggrunden for, at jeg ikke er enig med hr. Tom Behnke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 9 stemte for, 113 imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forhandling om redegørelse nr. R 18:

Indenrigsministerens redegørelse/handlingsplan af 28. april 1993 for Danmarks udlændinge.

(Redegørelsen anmeldt 28/4 93. Redegørelsen givet 28/4 93. Beslutning om forhandling 28/4 93).

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Som Socialdemokratiets ordfører i sager vedrørende udlændingelovgivningen har jeg mange gange i de sidste 2-3 år fra denne talerstol efterlyst et samlet og frem for alt et samlende udspil fra den forrige ...

Formanden:

Det er en uvane, at man starter samtalen, så snart afstemningerne er forbi. Jeg synes, at medlemmerne skulle lægge den uvane af.

Dorte Bennedsen (S):

Ja, som jeg forsøgte at sige i larmen lige før, har jeg adskillige gange gennem de senere år efterlyst et samlet og frem for alt et samlende udspil fra den forrige regering om de problemer, der skal løses, og de initiativer, der skal tages, før vi kan sige, at Danmark har en egentlig udlændingepolitik.

Et sådant udspil kom aldrig nogen sinde. Godt nok fremsendte den daværende justitsminister i 1991 et oplæg, som man kaldte »En ny udlændingepolitik«; og ret skal være ret: oplægget indeholdt mange nyttige faktuelle oplysninger. Men det karakteristiske ved det var, at det næsten udelukkende beskæftigede sig med flygtningepolitikken, og vel at mærke ud fra en konsekvent indskrænkende vinkel. Folk fra FN-støttede lejre var rigtige flygtninge, det var spontánflygtningene derimod ikke; begrebet de facto-flygtninge burde afskaffes; vi skulle – i øvrigt i klar modstrid med internationale forpligtelser – sætte en kvote for, hvor mange flygtninge vi ville modtage, og der skulle være stramninger af udlændingeloven på en lang række punkter.

På en konference, som FN-forbundet holdt i går her i huset, sagde en af de sagkyndige, at skiftende justitsministre gennem de sidste 10