

[Ebba Strange]

som skriver, at det er rystende ligeegyldigt for befolkningen, hvor og af hvem dyreforsøgene foretages, så længe der gives fyldige oplysninger om antal og art. Det er jeg ikke enig i, og da det ikke på noget tidspunkt har kunnet dokumenteres, at der har været politianmeldelser eller lignende på grund af, at folk er blevet truet, fordi de har udført dyreforsøg, har vi fra SF's side taget skridtet fuldt ud ved at foreslå, at § 19 fuldstændig ophæves.

Justitsministeren foreslår en begrænset aktindsigt, og det forslag støtter vi naturligvis, hvis vores eget forslag falder; men jeg mener, det er helt forkert slet ikke at give mulighed for aktindsigt, og jeg mener, at det bygger på et fejlagtigt grundlag, når hr. Tom Behnke mener, at det vil medføre chikane af personer. Jeg tror, det er den allerbedste måde at begrænse dyreforsøg på, og vi er tilsyneladende enige om, at i det omfang, man kan finde alternativer, skal man gøre det, så omfanget af dyreforsøg kan begrænses.

Jeg skal sige til støtte for SF's forslag, at når man blader i videnskabelige tidsskrifter, har forskerne jo ikke spor imod at stå frem med navn og arbejdssted, når de skal beskrive deres forskningsresultater. Det er bare et lidt større arbejde for offentligheden at gennemgå de videnskabelige tidsskrifter end at læse i aviserne, hvem der foretager hvilke dyreforsøg.

Jeg er lidt ked af, at jeg ikke har kunnet få flertal for helt at ophæve § 19; men jeg er glad for, at vi i hvert fald kommer så langt, at man nu fra offentlighedens side kan følge med i, hvor disse dyreforsøg foregår, og jeg er uenig med Fremskridtspartiet i, at det vil fremme uheldige aktiviteter fra befolkningens side. Jeg mener ikke, vi har været ude for militante dyreværnsfolk i Danmark, men jeg ved selvfølgelig, at det har været tilfældet i andre lande, og det var også det, der lå bag ændringen i 1987, for det er jo noget ret nyt, at man ikke har offentlig aktindsigt. Men jeg mener altså ikke, at vi har været ude for det i Danmark.

**Tom Behnke (FP):**

Ændringsforslagene nr. 3 og 4, som fru Ebba Strange var inde på, er ret centrale, og man kan faktisk sige, at det er dem, debatten har drejet sig om. De andre ændringsforslag er af mere teknisk art, tilpasninger osv.

Vi siger i vores betækningsbidrag, at vi er imod både ændringsforslag nr. 3 og 4, og fru Ebba Stranges citat fra betækningsbidraget var fuldstændig korrekt. Vi frygter faktisk, at hvis man åbner fuldstændig op og siger, at der skal være 100 pct. aktindsigt både med hensyn til, hvilke virksomheder det drejer sig om, og hvilke personer, der foretager hvilke forsøg på hvilke tidspunkter osv. osv., frygter vi, at det vil kunne medføre, at de mennesker, som er imod dyreforsøg, vil lave forskellige former for happenings, som kan udarte til trusler og hærværk, ja, måske næsten en terrorlignende virksomhed. Det frygter vi.

Fru Ebba Strange siger, at det er der ikke belæg for at frygte, for det har vi aldrig set før. Nej, men det har heller ikke tidligere været muligt for nogen at få de oplysninger, så det var muligt at udøve trusler, og når det ikke har været muligt, er det klart, at det ikke er sket. Så jeg synes ikke, det er et argument for, at man ligesom lukker op for sluserne, at man ikke har set nogen form for trusler tidligere, for det er indlysende, hvorfor det ikke har været tilfældet.

Vi kan ikke se, hvilken betydning det har, om det er hr. Jensen i Smedegade 14 eller er fru Andersen i Vestergade 16, der foretager dyreforsøg, så længe vi får oplysninger om, hvilke dyr der er blevet brugt, hvilke forsøg der er foretaget, og hvad resultatet har været. Det må være det væsentlige, og på den baggrund er det muligt – også for dem, som er imod dyreforsøg eller har en mere nuanceret holdning til tingene – at gå ind i en offentlig debat om tingene og diskutere dem åbent og ærligt. Vi behøver ikke at vide, at det foregik nede i Vestergade 16, for at tage stilling til tingene, og derfor synes jeg, at det er forkert, at man lukker op for den mulighed. Man kan frygte, at det vil få nogle negative konsekvenser, som vi godt kan undvære, og derfor kan vi lige så godt lade reglerne være, som de er i dag.

Derudover kan man også sige, at hvis der skal være 100 pct. aktindsigt, vil der måske blive en tendens til, at nogle virksomheder eller enkeltpersoner vil sige: De forsøg her indberetter vi ikke, for vi er bange for, at der vil blive foretaget aktioner uden for vores virksomhed; dermed sætter man sig ud over lovgivningen, og forskningen bliver en lyssky virksomhed. Jeg frygter, at det kan blive tilfældet, hvis vi