

**[LIII Gyldenkilde]**

at vi skal stå og rive hovederne af hinanden, fordi vi har indgået en aftale og står i det problemsæt, som vi står i nu. Det kan ikke være sådan, at vi skal ud og finde nogle helt nye modeller, som gør tingene endnu mere komplicerede, så slet ingen kan forstå, hvad det er, vi har med at gøre. Det synes jeg er uværdigt for Folketinget.

Men udgangspunktet er, at vi skal forsøge at finde en løsning på det her, hvor vi overholder de aftaler, vi har med hinanden. Herom skal ikke herske tvivl. Vi skal finde løsninger. Det er det, vi er sat herind for.

**Henning Dyremose (KF):**

Jo jo, men nu vil jeg godt lige minde fru Lilli Gyldenkilde om, at det var hr. Jes Lunde, der bebrejdede hr. Helge Sander, at han overhovedet i en debat rejste spørgsmål om at ændre ved ordningerne. Det var bebrejdelsen. Her er der altså tale om et lovforslag, og det, der er vigtigt for os at slå fast, er, at det ikke ensidigt er regeringen og den nuværende finansminister, der definerer, hvad der var forligsstof, og hvad der ikke var. Det gør de syv forligspartier. Det er ikke ensidigt finansministeren og den nuværende regering, der definerer, hvad der er mærkværdigheder. Det gør de syv forligspartier. Sådan må et forlig selvfølgelig være.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 328:**

*Forslag til lov om ændring af lov om en satsreguleringsprocent.*

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 25/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Klaus Hækkerup (S):**

Det her lovforslag har vi, om jeg så må sige, allerede debatteret under det foregående lovforslag. I hvert fald har der været flittigt henvist til indholdet af det, og jeg skal derfor ikke gøre en lang historie ud af det andet end at sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Vi har bemærket det konservative standpunkt om, at det her er forligsbrud. Jeg vil nu godt sige, at hvis hensigten med det forlig, vi indgik, var sikring af en nogenlunde parallel lønudvikling for de forskellige lønmodtagergrupper, og det var det vel egentlig, så betragter jeg nærmest det her lovforslag som et forslag om at leve op til forligets reelle indhold. Men jeg vil i øvrigt ikke genåbne den diskussion.

**Jens Jørgensen (KF):**

Så vil jeg følge den venlige tone fra hr. Klaus Hækkerup op og lige sige, at jeg brugte ikke udtrykket forligsbrud. Jeg gjorde opmærksom på, også direkte til finansministeren, at der lå et problem. Det skulle løses, det skal løses så vidt muligt og så langt, vi kan komme inden for forligets ramme. Det er det, der må være vores fælles udgangspunkt.

Må jeg sige om det her lovforslag, som direkte angår satsreguleringsprocenten, at da vores ordfører, hr. Kent Kirk, ikke kan være til stede, skal jeg bare henvide til mine bemærkninger til det forrige lovforslag og pege på, at man her gør opmærksom på indregningen af arbejdsmarkedsbidragene med samtidighed i satsreguleringsprocenten. Vi synes, at det er et vigtigt og et rigtigt princip, og det er ikke principperne, der vil volde de store problemer.

Jeg håber også, at vi kan få et fornuftigt samarbejde om de ting, der ligger i det her og i det forrige forslag. Men faktisk er det klart, at når man laver så stor og gennemgribende en serie love, som skattelovene er, er der en række følgerlove, som vi alle sammen må være forpligtet til at arbejde seriøst med og ikke bare sætte os over i en eller anden krog og sige: Vi var ikke med til det ene, og så vil vi heller ikke være