

**Henning Dyremose (KF):**

Jeg er glad for, at fru Lilli Gyldenkilde, hvad jeg også forventede, bekræftede, at et forlig selvsagt skal respekteres.

Så er jeg sikker på, at når fru Lilli Gyldenkilde læser nærværende lovforslag og det næste, der er til debat her i Folketinget, vil fru Lilli Gyldenkilde give os ret i, at disse forslag ikke kan ændres, uden at de forhandles mellem forligspartierne og aftales mellem forligspartierne.

**Poul Nødgaard (FP):**

Når man nærlæser det foreliggende lovforslag, får man et indtryk af, hvordan skattereformens eventuelle gennemførelse vil indvirke på en række områder, således som disse er nærmere beskrevet i forslaget.

At reguleringstidspunktet for overførselsydelse skal ændres fra 1. juli til 1. januar, synes ret indlysende, da det vil være i harmoni med en eventuel skattereforms igangsætningsdato. De mange ekstraordinære opreguleringer af ydelse og beløb, således som dette er beskrevet i lovforslagets bemærkninger under 2 og 3, ser umiddelbart rigtige ud, da de skattefrie ydelse ikke opnår kompensation gennem skattenedsættelser.

Jeg skal ikke gå dybere ind i det utal af reguleringer m.v., som forslaget lægger op til, men blot sige, at finansministeren forhåbentlig helt af egen drift lader sit ministerium gå i gang med at give os her i Folketinget en række tal-eksempler til illustration af, at det vil være rigtigt at gennemføre de mange reguleringer, der her er tale om. Jeg må indrømme – det kan være, jeg læser lovforslaget forkeret – at der er tale om en masse teknik i det.

Jeg kender ikke noget til det forlig, man taler om, men det gør vel de 6-7 partier, der har indgået det.

Men jeg går ud fra, at hvis man i Arbejdsmarkedsudvalget af Finansministeriet får forelagt striber af eksempler fra alle de områder, der er tale om, så enhver soleklart kan se, at det mere eller mindre er noget, der rent lovteknisk skal bringes på plads, og det fremgår, at det egentlig ikke rækker noget økonomisk, så vil jeg have svært ved at se, at man vil kunne modarbejde forslaget.

Vi er ikke med i skattereformforhandlingerne – det har jeg tidligere sagt til finansministe-

ren uden at få noget svar på det – så vi kan heller ikke tage noget medansvar for det foreliggende forslag.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil blot sige, at CD støtter det her forslag, og det gør vi i øvrigt også med det næste.

**Jørgen Estrup (RV):**

Set i skattereformsammenhæng er dette konsekvensændringer og teknik, og derfor kan jeg ligesom hr. Peter Duetoft give min tilslutning.

**Glønborg (KRF):**

Det foreliggende forslag betragter jeg mest som en nødvendig teknik, som vi må gennemføre, når vi laver alt det andet, for at der kan være rimelig sammenhæng i tingene.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg takker for bemærkningerne. Dog vil jeg sige, at jeg synes, jeg fra Venstre og De Konservative hørte noget, jeg ville kalde chikane-sang.

Det er en interessant diskussion, man prøver at rejse om forlig. Hvad er det egentlig, problemet i den her sag er? Problemet i den her sag er, at hvis man ikke laver om på reguleringsloven, så vil man få det mærkværdige forløb, at da arbejdsmarkedsbidrag jo indgår som noget, der reducerer løngrundlaget allerede i gældende reguleringslov, som hr. Henning Dyremose og jeg forhandlede i sin tid, men gør det med en vis forsinkelse, ville man ved ikke at ændre loven komme i den interessante situation, at af to personer, der tjente det samme – lad os sige 137.400 kr., den ene på maksimal dagpengesats, den anden som løn – ville den, der fik det som løn, allerede i 1994 opleve en reduktion som følge af arbejdsmarkedsbidraget og så få sin skattelettelse, mens den, der fik det som understøttelse, ville opleve at få den fulde skattelettelse uden reduktion i 1994, men derefter ville han på et lidt senere tidspunkt, hvor alle andre fik en fremgang, få en reduktion.

Det er så åbenbart meningsløst, at man må sige, at hvis man går ind på tankegangen her, som ligger bag skattereformen, er man simpelt hen nødt til at lave denne tekniske ændring, så skattereform og arbejdsmarkedsbidrag virker ens på folk, der tjener det samme og henholds-