

[Peter Duetoft]

Jeg skal bare gøre hr. Henning Dyremose opmærksom på, at det, vi snakker om, er bidrag, der svinger i overensstemmelse med arbejdsløsheden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 327:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende reguleringer af overførsler m.v. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 25/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Arbejdsmarkedsbidrag indkræves, før man når frem til den personlige indkomst, og pengene tages altså fra den enkelte lønmodtager eller selvstændige erhvervsdrivende. Tilsvarende sker der en endda rigelig kompenserende lettelse for så vidt angår den indkomstskat, den pågældende lønmodtager eller selvstændige erhvervsdrivende derefter skal betale.

For så vidt angår overførselsindkomster reguleres de i takt med lønudviklingen fratrukket lønmodtagerens arbejdsmarkedsbidrag. Det bevirker, at folk på overførselsindkomst, der ikke får andel i skattelettelsen, fordi deres indkomst er så lav, vil blive dårligere stillet, hvis man ikke foretager en opregulering af de beløb, der overføres.

Derfor indeholder det lovforslag, vi nu behandler, en lang, lang række bestemmelser i

forskellige ministeriers lovgivning om opregulering af en række beløb og beløbsgrænser, sådan at de pågældende modtagere af overførselsindkomster fortsat kan blive lige så godt eller, om man vil, lige så ringe stillet, som de var før bruttoskattens indførelse.

Jeg skal derfor anbefale det pågældende lovforslag til vedtagelse som en konsekvens af det lovforslag, hvis behandling vi netop har afsluttet her i Tinget.

Jens Jørgensen (KF):

Det lovforslag, vi behandler her, lyder teknisk i sin indledning: Forskellige lovbestemmelser, reguleringer, overførsler m.v. Det er vigtigt at understrege som ordfører for Det Konservative Folkeparti i den her sag, at vi ikke bare lægger armene over kors, fordi det her er en følgelovgivning som følge af de skattelove, som vi har behandlet igennem flere dage.

Det, der er vigtigt, er for det første spørgsmålet om reguleringsstidspunkt og for det andet spørgsmålet om ekstraordinære opreguleringer af ydelser i 1994 i sammenhæng med samtidighedsbegrebet og med den bruttoficering, som man diskuterede i sidste uge. Det er f.eks. bruttoficeringen af pensioner, der medfører en forøgelse af pensionisternes indtægtsgrundlag, og det kan, hvis man ikke ændrer reglerne, give nogle negative virkninger f.eks. i forbindelse med den boligydelse, de skal have.

Derfor ser vi trådene i det her lovforslag som et forsøg på at finde en balance, så der ikke bliver fordele til den ene side og fordele til den anden side, og det vil vi som indfaldsvinkel forholde os positivt til. Men der er et enkelt men, og det er det, der er det væsentligste i denne her sammenhæng.

I bemærkningerne til lovforslaget står på side 6 i første spalte begrebet satsreguleringsprocent – jeg skal nok spare den talstærke forsamling for højt læsning – og går vi videre til side 7, anden spalte, ad 3. Ekstraordinær opregulering af beløb m.v. i 1994, ser vi igen begrebet satsregulerede beløb, og dér har jeg den oplevelse, må jeg sige til finansministeren, at satsreguleringerne og satsreguleringsprocenterne er meget svært, meget tungt stof, og jeg vil ikke ind i en diskussion eller et skænderi om, hvorvidt den ene procent eller den anden brøk skulle være større eller mindre. Jeg vil bare i al stilfærdighed påpege, at spørgsmålet om