

[Helge Sander]

ringen nævnte 1995, men det var altså også en overenskomstforhandling tidligere, KV-regeringens forslag blev fremsat.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg vil gerne lige sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg ikke synes, der er nogen grund til at gå så højt op i stemmeføringen, fordi jeg fremfører de synspunkter, jeg gør. Hvad det lovforslag, vi konkret behandler her, koster, ved vi ikke 100 pct., men vi ved i hvert fald én ting, og det er, at når vi drøfter alle de lovforslag, der knytter sig hertil, er vi nødt til at se på hele buketten. Og hele buketten viser ifølge Dansk Industris beregninger, at det koster erhvervslivet og industrien 11 mia. kr.

Endelig vil jeg gerne sige, at det vel også må være tilladt mig som ordfører for mit parti en gang imellem at gå lidt ud over lovforslaget. Det er fru Lilli Gyldenkilde i hvert fald verdensmester i selv at gøre, når hun er ordfører for sit parti. Så skulle det vel også være tilladt lille Poul at gøre det.

Formanden:

Ja, man har jo lov til at kalde sig selv, hvad man vil.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne takke hr. Helge Sander, fordi han nu har fået læst § 6, stk. 4.

Så starter vi forfra: Hr. Helge Sander skal også prøve at læse § 6, stk. 1; for dér står:

»Med henblik på regulering af satsen for de øremærkede arbejdsmarkedsbidrag fastsættes en beregningsmetode for bidragene til hver af de tre fonde. For Dagpengefondens . . . for aktiveringsfondens og sygedagpengefondens . . .«, og så fortsætter man med stk. 2, 3 og 4.

Når hr. Helge Sander nu også har læst det, vil han indse, at det rent faktisk betyder, at der sker regulering for alle tre fonde, så dér kan hr. Helge Sander heller ikke have noget problem.

Formanden:

Der faldt en meget fornuftig bemærkning tidligere under de korte bemærkninger, nemlig at der er en del spørgsmål, der egner sig bedst til udvalgsarbejdet. Det vil jeg gerne minde om.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Ja, og inden jeg går i udvalget, vil jeg så bede hr. Peter Duetoft med de strålende pædagogiske evner om at forklare mig, hvorfor der i bemærkningerne til lovforslaget under »Økonomiske konsekvenser« står:

»Hvis ledigheden falder, øges arbejdsmarkedsbidragenes finansieringsandel, og statskassens finansieringsandel falder.«

Kan hr. Peter Duetoft forklare mig det? Det, jeg har påtalt hele tiden, er, at der ikke er sammenhæng i det. Derfor tror jeg, at hr. Peter Duetoft gør bedst i at erkende, at der ikke er klarhed. Vi må i gang med udvalgsarbejdet, og jeg tror, det vil komme til at tage lang tid, hvis det skal bibringe os den opfattelse, at vi ikke her får en skat, men i stedet får et arbejdsmarkedsbidrag.

Jørgen Estrup (RV):

I det engelske parlament har man et begreb, der hedder »reading« af lovforslagene. Jeg følte lidt, at nogle medlemmer måske havde misforstået det i retning af, at det betød, man skulle læse lovforslagene op. Det er ikke det, man mener, og jeg synes ikke, vi skal prøve på det her; det tror jeg vi gør bedre under udvalgsarbejdet.

Men jeg synes på den anden side, det er vigtigt at få slået principperne fast i dette lovforslag, og i den forbindelse vil jeg gerne begynde med at vedkende mig et radikalt fadderskab til hovedprincippet. Det er selvfølgelig derfor, vi var så godt tilfreds med det udspil, som den konservative ledede KVR-regering kom med, lige så vel som vi er godt tilfreds med det udspil, der kommer fra en socialdemokratisk ledet regering. Der er en vis kontinuitet i historien, og det er nu altid godt.

Jeg synes til gengæld, at man skal erkende, også fra radikal side – og det vil jeg gerne gøre med det samme – at dette ikke er radikal politik, sådan som det var tænkt oprindeligt, for vi havde jo oprindeligt håbet at kunne komme igennem med et obligatorisk bidrag til a-kasserne, men det kunne vi som bekendt hverken få socialdemokrater eller konservative til at være med på.

Det er altså et skridt på vejen; det er, som det så rigtigt blev sagt af den konservative ordfører, en synliggørelse og øremærkning af bi-