

[Helge Sander]

På aktiveringssiden er der ikke det samme modsætningsforhold i bemærkningerne. Det er der til gengæld, hvis vi sammenholder lovforslaget med det, regeringen har udsendt, »Ny kurs mod bedre tider«, nederst side 39. Her står der nemlig:

»Hvis ledigheden, som det forventes, falder i de kommende år, aftager behovet for aktivering. Til gengæld vil der være behov for øgede indtægter til at finansiere den fortsatte udbygning af efter- og videreuddannelsesindsatsen.«

Her er der med andre ord klar dokumentation for, at det, regeringen lægger på bordet i dag, er en bruttoskat, og at det er en bruttoskat, som vi får lov til at beholde, uanset hvordan ledigheden udvikler sig.

Derfor er der stor forskel på det, hr. Klaus Hækkerup sagde fra talerstolen, og det, jeg nu har gentaget.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Lad mig allerførst sige, at jeg synes, det er udmærket, at vi kan få dette her belyst nærmere gennem spørgsmål i udvalget.

Men lad mig også henvise hr. Helge Sander til bemærkningerne til § 6 på side 13. I fortsættelse af det, jeg læste op før, står der om disse bidragssatser, som fordeles med 1/3 til hver af parterne:

»Der foretages ikke bagudrettede reguleringer, idet opkrævningen skal være endelig i størst mulig udstrækning. Sådanne bagudrettede udsving indgår i eller bæres af statskassen. Såfremt beregningen af reguleringen fører til samme satser som i foregående beregningsperiode, fremsættes ikke forslag til reguleringslov ...«

Og så fremgår det et andet sted i bemærkningerne, som jeg ikke har kunnet finde her i skyndingen, at der, hvis der sker ændringer, vil blive fremsat ændringsforslag til de hidtidige satser.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Selv om det er utrolig væsentligt og meget, meget afgørende, må vi nok erkende, at vi nu nærmer os et område, hvor det er udvalgsarbejde, og det vil jeg meget gerne medvirke til. Men jeg synes samtidig, det med al ønskelig

tydelighed understreger, at det er et lovkompleks, som er meget uklart.

Nu har vi 3 modstridende eksempler, og samtidig må jeg fastholde, at der er tale om ren skat. Det er i orden, at statskassen betaler, hvis udgifterne bliver større, men den del, som arbejdsgiverne og lønmodtagerne og de selvstændige skal betale, falder ikke. Og det var det, der var min pointe.

I det hele taget er der en lang række spørgsmål også omkring administrationen, hvor jeg synes, det er lykkedes at konstruere det på en sådan måde, at man opnår størst mulig usikkerhed og forskelligartet administration, eftersom man har 3 fonde, der administreres forskelligt. Men også det håber vi vi får lejlighed til at kigge på.

Vi beklager meget, at vi får en bruttoskat, som vi skal slæbe på mange år frem i tiden, hvis vi ikke får nogen forhandlinger, der fører til et andet resultat.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Man kommer uvægerlig til at tænke på tv-serien »Skum«, når man lytter til debatten herinde: Er De forvirret, skal De bare se »Skum«. Jeg er lige ved at sige: Er De forvirret, så gå ind og lyt til debatten herinde om disse store områder, for det er da til at blive forvirret af at høre på. Det, man skyder i skoene på hinanden, er ikke så lidt.

Jeg ville ønske, det var rigtigt, at de stærkeste skuldre nu kom til at bære de tungeste byrder. Det ville være rimeligt, hvis det kom til at se sådan ud. Desværre er det ikke det, jeg kan læse ud af forslaget. Men når det er sagt, må jeg sige, at bruttoskat ikke bekymrer SF. Vi har altid syntes, at det er rimeligt, at man betaler skat af det, man tjener, og ikke af, hvor store fradrag man har osv., så det har vi ingen problemer med. Om det betyder, at vi skal ses meget eller lidt på torsdag, ved jeg ikke, men det vil vise sig.

Vægtningen mellem det, arbejdsgivere, arbejdstagere og stat fremover skal betale, er vi måske nødt til at sætte nogle spørgsmålstejn ved, men vi synes ærlig talt, det egner sig bedst til debat i udvalget og til de forhandlinger, som jeg kan forstå alle skal møde til på torsdag. Når det er sagt, vil jeg sige, at vi selvfølgelig har problemer, men ikke noget problem med hensyn til at opbygge disse fonde og den må-