

[Kai Dige Bach]

udsat allerede fra 1996. Den usikkerhed, der ligger heri, kan hverken lønmodtagerne, de selvstændige erhvervsdrivende eller erhvervslivet som helhed leve med.

Det Konservative Folkeparti kan ikke tilslutte sig det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil bare gerne bede hr. Kai Dige Bach bekræfte, at den konservativt ledede regering i 1989 kom med en plan, hvori der bl.a. stod, at fra 1991 skulle alle lønmodtagere betale et arbejdstagerbidrag på 3 pct. af lønindkomster til arbejdsløsheds- og efterlønsområdet. Senere i oplægget står der, at der endvidere skal indføres et arbejdstagerbidrag på 2 pct. af lønindkomsten til finansiering af udgifterne til sygedagpenge og barsel osv. osv.

Jeg vil godt bede hr. Kai Dige Bach bekræfte, at dette er rigtigt, og jeg vil godt bede hr. Kai Dige Bach forklare mig, hvor der står i dette oplæg, at det skal være af den skattepligtige indkomst og ikke af bruttoindkomsten.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Også jeg bemærkede, at hr. Kai Dige Bach i sin argumentation mod lovforslaget anvendte den begrundelse, at beregningsgrundlaget var forkert, fordi man derved ville ramme rentefradraget, og ligesom hr. Peter Duetoft har jeg prøvet at se på, hvad den daværende regering egentlig foreslog i »Århundredets Plan« fra maj 1989. Jeg forstår nu, at det måske ikke var dette århundrede, man mente, men det kan vi vel få en forklaring på fra den daværende regerings repræsentanter.

På side 14 i »Planen« står der, at regeringen – altså den daværende regering – foreslår, at nedsættelsen af person- og selskabsskatterne ledsages af nedsættelse af kapitalindkomstskatten; så kommer der lidt mellemregninger, og der fortsættes med, at samtidig bliver fradragsværdien af rentefradraget ca. 40 pct., og at den lavere skat af positivt og negativt kapitalafkast vil tilskynde til at spare op og begrænse privat gældsstiftelse.

Det er alt sammen gode og rigtige ord, og ganske det samme bliver fuldkommen opfyldt med det samlede skattereformforslag, der lig-

ger på bordet nu. Det synes jeg egentlig at den tidligere regerings repræsentanter burde erindre sig.

(Kort bemærkning).

Henning Dyremose (KF):

Når Socialdemokratiet i dag er så glad for den økonomiske reformplan fra oktober 1989, hvordan kan det så være, at Socialdemokratiet rejste sig fra bordet og standsede forhandlingerne om en skattereform, en dagpengereform og den økonomiske politik, da den daværende KVR-regering lagde dette oplæg på bordet? Hvor stærkt kan hykleriet blive? Socialdemokratiet bojkottede en løsning dengang, fordi det ikke var godt nok for Socialdemokratiet; det var situationen.

Og til hr. Peter Duetoft: Er det ikke lidt pjattet, at vi nu for tredje gang skal igennem denne ordveksling? Jeg har ved to tidligere debatter bekræftet citaternes rigtighed over for hr. Peter Duetoft og forklaret, at det var et syvende forsøg på at få et forlig med Socialdemokratiet. Den daværende KVR-regering gjorde dette forsøg, men det var forgæves, fordi Socialdemokraterne sagde nej tak, og derfor er vi selvsagt ikke forpligtede af det forligsforsøg – den indrømmelse til Socialdemokratiet. Det, at man giver en indrømmelse under en forhandling, er ikke ensbetydende med, at det er ens egen politik, og det kan i øvrigt dokumenteres af, at i hele KV-regeringens levetid sagde vi klart nej til bruttoskat.

Og hele sidste efterår forhandlede vi, som hr. Peter Duetoft ved, en dagpengefinansieringsreform; regeringen sagde ja til et procentbidrag af den skattepligtige indkomst, men sagde nej til bruttoskatten, og derfor blev der ikke noget forlig. Er det så ikke lidt pjattet at snakke så meget om 1989, hvor den økonomiske situation var en helt anden? Det var et forsøg på at få et forlig i syvende omgang, og det var i øvrigt en pakke, der havde en helt anden helhed; og hvis f.eks. Socialdemokratiet er så glad for den pakke, hvorfor fremhæver man så ikke forslaget om et maksimalt fradrag for fagforeningskontingenter på 3.000 kr.? Altså, lad være med at tage enkeltelementer ud af en helhed uden at gå ind for de andre elementer; det er for hult!

(Kort bemærkning).