

[Pia Christmas-Møller]

ne måde, og vi kan i hvert fald ikke fra konservativ side medvirke til alene at forgylde en gruppe, som i forvejen har fået nogle gode – og berettiget gode – forhold.

Vi synes, det er synd for de forældre, som tilfældigvis ikke er placeret på arbejdsmarkedet, som tilfældigvis ikke er medlem af en a-kasse, og som tilfældigvis ikke er dagpengeberettigede, at de overhovedet ikke får en chance for at få et kontant tilskud til at passe deres børn selv. Det er dybt urimeligt, og vi vil afvise den måde, man har konstrueret forslaget på.

Men vi vil ikke undlade at benytte denne lejlighed til at appellere til regeringen om at genoverveje de ideer, vi havde i vores frit valg-forslag, for det var også et forslag, der byggede på frivillighed. Det mest tiltalende ved dette forslag er, at kommunerne får en mulighed for at tilbyde et tilskud til nogle borgere. Den mulighed vil vi gerne give alle kommuner, og alle kommuner skal så have mulighed for at give alle forældrepar et tilskud.

Vi kan ikke være med til denne forskelsbehandling, og vi vil appellere til regeringspartierne om at genoverveje situationen og genoverveje det gode KV-forslag, som lagde op til større frivillighed i forbindelse med valg af pasning af egne børn. Vi kan ikke se, at der er nogen som helst grund til at begive sig ud i dette makværk, og vi synes ærlig talt, det er pauvert, at Kristeligt Folkeparti har solgt sig på dette område.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Lovforslaget blev fra fru Pia Christmas-Møllers side kaldt både et gadekryds og et makværk. Jeg ved ikke, om der er hundeejere i salen eller ude i befolkningen, som er glade for deres gadekryds.

Jeg skal stille fru Pia Christmas-Møller et spørgsmål, men forinden vil jeg godt sige, at man kan diskutere, om det er nødvendigt i et indlæg at angribe et regeringsparti, som ikke har mulighed for at være til stede i salen i øjeblikket. Men lad det være.

Jeg vil godt bede fru Pia Christmas-Møller svare mig på, om det er at udhule et forlig om orlovsordninger, der udløber den 31. december 1993, at lade dette forslag afløse det. Mig bekendt er forliget udløbet på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Jan Petersen må have mig undskyldt, men det er ikke min fejl, at Kristeligt Folkeparti ikke har mulighed for at give møde i dag. Det har jeg ikke klandret dem for, men det kan ikke forhindre mig i at give mine synspunkter til kende.

Med hensyn til spørgsmålet om forligsbindinger er det formelt fuldstændig korrekt, at vores aftale udløber den 31. december i indværende år, men ingen af forligspartierne har været uenige om, at der var tale om en forsøgsordning, som formentlig skulle bæres videre af en permanent ordning, og jeg går ud fra, at også Socialdemokratiet stadig væk er interesseret i at forhandle med Det Konservative Folkeparti. Vi synes ærlig talt, det er lidt ærgerligt, at man ved sådan et lille løst, fuldstændig skandaløst forslag prøver at fastlægge nogle hjørner af det store aktiveringsforlig helt uden for sammenhængen, og det er det, man gør. Man tager en genvej, tror man, til at udhule 80 pct.-satsen for denne forældregruppe og give dem 100 pct.s dagpengedækning. Det er det, dette her handler om.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg skal ikke gå yderligere ind i en debat, som jeg i øvrigt selv tog op, omkring det fair i at angribe et parti, som kan have gode grunde til ikke at være til stede i salen, men lad det være.

Jeg skal bekræfte, at vi stadig væk er interesseret i at forhandle med alle partier i Folketinget om orlovsreformens gennemførelse, og jeg ser dette forslag som et led i orlovsreformen, sådan at vi kan få øget anvendelse på forældreorlovssiden.

Der er andre steder i orlovsreformen, hvor der også er mulighed for at afvige fra 80 pct.-satsen. Jeg skal bare henvise til, at såfremt man anvender AMU-kurser som uddannelsesaktivitet i forbindelse med uddannelsesorlov, vil AMU-godtgørelsen være gældende. Her finder vi så – kald det gadekryds eller makværk, eller hvad man vil – en kommunal mulighed for at lave en refusion, der når en lille smule højere op i indkomstskalaen. Jeg synes, det er ganske fornuftigt – specielt når det kan