

[Socialministeren]

Der er ingen ændring i ungdomsydelsen i dette lovforslag sammenlignet med den eksisterende ungdomsydelse. Med hensyn til uddybende svar vil jeg henvise til Socialudvalget, da det er ved at udvikle sig til en mere juridisk diskussion om menneskerettigheder. Men der er ingen ændring i forhold til den eksisterende ungdomsydelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 316:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 19/5 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiet kan støtte socialministerens lovforslag. Vi betragter det som et godt og nødvendigt supplement til orlovsreformen, et supplement, som gør det muligt for kommunerne for egen regning – det er også nævnt tydeligt i forslaget – at supplere orlovsydelsen og give mulighed for, at indkomster over 137.000 kr. kan få en 80 pct.-refusion i forhold til deres tidligere løn. Vi når altså op på, at mennesker med en indkomst på 180.000 kr. kan få 80 pct. af indkomsten. Det tror vi kan medvirke til, at flere vil anvende forældreorloven, og dermed opfylder vi det familiepolitiske behov bedre, end hvis det var den rene orlovsreform for forældreorloven, vi stod med.

Jeg skal understrege, at vi også ser det som et led i at få nedbragt ventelisterne til dagtilbud, idet vi hermed kan skabe mere rotation i dagtilbudsordningerne, i og med at flere går på forældreorlov.

Jeg skal på vores vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Pia Christmas-Møller (KF):

Her er tale om et højest besynderligt forslag. Det minder – undskyld mig – mest af alt om et gadekryds imellem Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiets politiske synspunkter. Her er tale om, at man vil give kommunalbestyrelsen mulighed for at give forældre, der i forvejen er begunstiget med en orlovsydelse til børnepasning, yderligere støtte helt op til 35.000 kr. årligt, hvis de har børn under 3 år.

Vi ser samtidig, at Kristeligt Folkeparti har afvist vores frit valg-forslag, som gav kommunerne mulighed for at give forældre med børn et kontant tilskud som alternativ til en offentlig daginstitutionsplads. Kristeligt Folkeparti var nødt til at stemme imod vores forslag, efter at de indgik i regeringen, og dette er det pauvre resultat, de har fået til gengæld. For hvad handler det her om? Det handler om at begunstige en lille gruppe, som i forvejen er begunstiget med en ydelse svarende til 80 pct. af dagpengesatsen. Det er en betingelse, at man er medlem af en a-kasse, og at man er dagpengeberettiget. Det er en lille gruppe, som bliver begunstiget, uden at andre får nogen som helst muligheder.

Den anden del af forslaget – den socialdemokratiske del, sådan som jeg ser det – er et forsøg på at udhule vores forlig om orlovsordningerne. Det er ikke nogen hemmelighed, at Socialdemokraterne gerne havde set, at orlovsydelsen skulle udgøre den højeste dagpengesats. Det kom de ikke igennem med. Det var en indrømmelse til os, at det skulle være 80 pct.-satsen, der skulle gælde, men så forsøger man via dette besynderlige forslag at udhule vores aktiveringsforlig ved at give mulighed for, at kommunerne kan kompensere op til højeste dagpengesats.

Det er den mest besynderlige konstruktion, man længe har set her i Folketinget. Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke har kunnet holde skæg for sig og snot for sig. Jeg synes, det er ærgerligt, at en god sag skal misbruges på den-