

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er til fru Grete Schødts, som afviser, at der er tale om en forringelse af ungdomsydelsesordningen for de helt unge. Er fru Grete Schødts ikke enig med mig i, at når visitationsperioden udvides permanent til 6 uger, er der tale om forringelse, når den ordinære ordning indebærer en visitationsperiode på 2 uger?

Vi gik med til en midlertidig ordning i forbindelse med aktiveringsaftalen for februar måned, hvor kommunerne, hvis de ikke kunne finde aktiveringstilbud, kunne få lov til at vente i op til 5 uger. Det var en midlertidig ordning, som skulle tage toppen af det pres, som Socialdemokratiet hævdede man var under i en del kommuner, specielt storbykommunerne. Kan fru Grete Schødts ikke give mig ret i, at det er yderst realitetsbetonet at give en sådan dispensationsadgang midlertidigt? Kan fru Grete Schødts ikke give mig ret i, at det er overordentlig interessant for unge at få et tilbud hurtigst muligt? Hvorfor skal vi nu gøre en forringelse permanent? Man kan vel ikke forvente, at kommunerne permanent ikke kan leve op til at give denne lille aldersgruppe en chance allerede fra starten. Og ugerne betyder meget i den aldersgruppe.

Jeg synes, at fru Grete Schødts bør gå herop på talerstolen og medgive mig, at der er tale om en permanent forringelse af ungdomsydelsesordningen for så vidt angår de helt unge, og at der er tale om, at man her fra et flertals side griber ind i en aftale, hvor vi netop meget imod vores ønsker imødekom Socialdemokratiet med en midlertidig ordning i februar måned – det er altså ganske få måneder siden.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg vil gerne gentage over for fru Pia Christmas-Møller, hvad jeg sagde før. Der er intet som helst til hinder for, at en ung kan komme i beskæftigelse eller i uddannelse meget tidligere, hvis kommunerne har redskabet, der skal til, for at det kan lade sig gøre.

Fru Pia Christmas-Møller henviser til visitationsperioden på 2 uger og begrundet, hvorfor man lavede en visitationsperiode på 4 uger. Men fru Pia Christmas-Møller må da give mig ret i, at den blev lavet, fordi kommunerne simpelt hen ikke kunne efterleve lovens krav. De kunne simpelt hen ikke skaffe de unge menne-

sker i job og i beskæftigelse. Fordi vi ved, at problemet er der, stiller vi nu nogle større krav, nemlig om en periode på op til 6 uger, og det er absolut ikke nogen forringelse efter de betragtninger, jeg gør om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nej, jeg kan ikke bekræfte, at alle kommuner ikke kunne leve op til den forpligtelse, der lå i den ordinære ungdomsydelsesordning. Tværtimod fik vi gang på gang at vide, at en række kommuner faktisk levede fint op til de forpligtelser, der lå. Nogle havde oven i købet selv på eget initiativ udvidet ordningen til også at gælde ældre aldersgrupper, sådan som Socialdemokratiet nu foreslår det lovfæstet – hvilket vi støtter.

Men sandheden er jo, at der var nogle socialdemokratiske ledede kommuner, som havde svært ved at leve op til forpligtelserne i loven. Det er jo sandheden – for et mindretal. Det var et særligt, socialdemokratiske hensyn, der på den måde blev taget via ændringen i foråret, og det var en klar indrømmelse, vi var nødt til at give. Men vi vil altså ikke være med til at gøre den situation permanent, og vi synes ærlig talt, det er for ringe, at den socialdemokratiske ledede regering nu regner med, at samtlige kommuner ikke kan leve op til at give de helt unge et tilbud. Vi synes faktisk, det er et meget ringe ambitionsniveau, og jeg synes, det er et ærgerligt signal at sende til de mange unge, som har svært ved at komme i gang med uddannelse og arbejde m.v.

Derudover vil jeg gerne stille et spørgsmål: Er det sådan, at unge på ungdomsydelse efter lovforslaget kan afslå et tilbud, uden at det får konsekvenser? Det vil jeg gerne have helt afklaret; det er lidt vanskeligt at se tydeligt ud af lovforslagets bestemmelser kombineret med bemærkningerne. For så har vi jo at gøre med en massiv forringelse af hele ideen bag ungdomsydelsesordningen. Det spørgsmål vil jeg meget gerne have afklaret her med det samme.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Må jeg stille fru Pia Christmas-Møller følgende spørgsmål: Hvornår har det været sådan i lovgivningen om ungdomsbeskæftigelse, at