

[LIII Gyldenklide]

de ministeren om at se på, om det måske er dér, der skal ske ændringer.

Men altså igen: Principielt er vi tilhængere af bruttificeringen, og vi kan godt godkende, at det dobbelte personfradrag bliver omregnet, og vi kan også godt gå ind for forenklede modeller. Men vi kan ikke gå ind for den sociale profil, der er i det her for pensionisternes vedkommende. Og vi kan ikke se nogen som helst fornuft i, at selvpensionister, som er i den klasse, der har langt over 300.000 kr. i årlig indtægt, skal have en lettelse, der er over dobbelt så stor som den lettelse, folk, der ikke har spor ved siden af pensionen, får.

Men kan vi få nogle forhandlinger, hvor vi kan få snakket det her igennem og få lavet en model, der er til at have med at gøre, kan man regne med, at SF er med.

Så vil jeg sige, at jeg bemærkede, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde, og jeg håber da også, at det så står til troende, når vi nu skal til at forhandle, at der skal en bedre social profil ind i det her. Ellers kan SF ikke medvirke.

Tom Behnke (FP):

Jeg havde egentlig tænkt mig at starte på samme måde, som jeg startede på det forrige forslag, vi havde til behandling. Men det vil jeg passe på med, for nu opdager jeg jo pludselig, hvad det var, jeg gik ind i.

Men vi er dog fortsat af den overbevisning, at en bruttificering af disse indtægter vil være en fordel. Spørgsmålet er bare, hvordan man gør det. Som der står i den skriftlige fremsættelsestale: »Bruttificering af pensionsydelse er således et nødvendigt udgangspunkt for en fremtidig forenkling af pensionssystemet.« Det lyder godt, det lyder flot, men der står ikke så meget om, hvordan det vil blive forenklet, for det kunne jo også blive forenklet på en sådan måde, at det er til klar ulempe for pensionisterne, og så er det ikke så flot længere.

Der står også: »Med bruttificeringen tilkendes også, at pensionisterne ikke er og derfor heller ikke bør betragtes som en særlig svag gruppe, der har behov for formynderisk administration af de økonomiske forhold.« Det er jeg helt enig i. Og sådan er der flere ting, man kan være enig i.

Der står også: »Samspilsløsningen indebærer, at aftrapning af pensionsydelse sker i for-

længelse af hinanden, således at ydelserne ikke aftrappes samtidig ved en mindre indtægtsfremgang.« Det er også flot, for det er jo det, der er princippet. Men så står der allerede i næste linie: »Forslaget indeholder desuden en gradvis ophævelse af den overgangsordning for varmetillæg, der også var en del af samspilsløsningen.« Og hvis det er en del af samspilsløsningen, er spørgsmålet: Når man ophæver det, har man så bare et nyt samspilsproblem? Det tror jeg ikke, men det er sådan, det er formuleret.

Man lægger også op til, at reglerne om beregning af fiktivt formueafkast har vist sig vanskelige for kommunerne at administrere, og at de derfor foreslås ophævet. Til gengæld vil man ved opgørelse af indtægtsgrundlaget medtage visse former for aktieindkomst. Det lyder umiddelbart flot, men jeg tror, det er nødvendigt, at vi får lov til at se nogle eksempler på, hvordan det kommer til at virke i det virkelige liv, før vi er i stand til at forholde os til en sådan udtalelse.

Umiddelbart lyder en del af dette forslag altså godt, og vi tror også, at der er en del godt i det. Men vi har jo altså erfaring for – ikke bare fra det forrige forslag, men sådan mere generelt fra de sidste mange år – at der ofte kommer til at ligge en skjult ulempe for pensionisterne, at der nærmest er en skjult dagsorden indlagt i nogle af forslagene. Det har jeg også lidt på fornemmelsen at der gør her. Det er så det, vi må prøve at trække ud af regeringen ved, at vi under udvalgsbehandlingen beder om at få en række regneeksempler og nogle konsekvensberegninger af, hvad det her kommer til at betyde.

Jeg synes, at man allerede på nuværende tidspunkt ligesom kan ane, hvor det kommer til at bære henad, og hvad der er noget af sigtet med forslaget. Og det er det, der står på side 5 under de almindelige bemærkninger, hvor der står: »For at undgå, at visse grupper af pensionister med betydelige supplerende indtægter kan få utilsigtede store gevinster ved skatteomlægningen« osv. Der ligger et eller andet med en omfordeling: at de pensionister, som har en eller anden mulighed for at have en indtægt og måske også har opsparet lidt, så de har lidt renteaftast, sandelig skal straffes. At tænke sig, at man har tilladt sig den frækhed, at man igennem sit liv, efter at have betalt så meget i