

[Pia Christmas-Møller]

nemsnitsberegninger, noget andet er virkeligheden. Vi ved godt, at der ikke er ret mange, der lever op til gennemsnittet.

Alt i alt vil vi altså støtte princippet, men i øvrigt kigge meget grundigt på, hvad virkningerne bliver på dette område.

Eva Kjer Hansen (V):

Det er yderst vanskeligt at overskue konsekvenserne af dette lovforslag – i og med, at vi endnu ikke har de forskellige beregninger af eksemplerne. Jeg synes, at vi først og fremmest har brug for at få forklaret, hvordan de økonomiske virkninger af dette lovforslag vil være for forskellige typer af kommuner. Hvordan er virkningerne i forskellige kommuner i forhold til deres skattegrundlag og i forhold til deres skatteprocent? Det er jo svært at tage stilling på baggrund af en enkelt gennemsnitlig beregning.

Jeg er meget enig i det, som den konservative ordfører fremhævede, nemlig at vi savner beregninger af, hvilke konsekvenser det her får, når man selv sørger for at spare op til sin alderdom. Vi mangler konsekvensberegninger for forskellige typer af pensionistfamilier. F.eks. vil jeg være interesseret i at spørge ministeren: Hvilke konsekvenser har det her for danskere, der bor i udlandet? Vi er nødt til at have de forskellige eksempler belyst, inden vi kan tage endelig stilling til dette lovforslag.

Jeg vil også godt nævne, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at et lille antal pensionister vil få tab som følge af denne omlægning. Jamen hvor mange er »et lille antal pensionister«, og hvor store er konsekvenserne for den gruppe af pensionister? Det er jo ikke uinteressant, hvor stor en indvirkning det vil have på deres økonomiske forhold.

Så jeg vil bebude, at vi er nødt til at have en række beregninger, vi er nødt til at have konsekvensen af det her lovforslag belyst ved eksempler. Derfor vil vi komme med en række spørgsmål under udvalgsarbejdet, så vi kan få klarhed over lovforslagets konsekvenser.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige, at SF principielt ikke har noget imod omlægningen.

Når det er sagt, skal det også siges, at der skal nogle ændringer til, hvis vi skal støtte det her. Vi har nu hørt borgerlige ordførere være

meget bekymrede ved tanken om, hvordan det går selvpensionisterne. Igen må jeg sige, at jeg er meget glad for det udmærkede værk, man har lavet til forståelse af disse ting, for så vidt jeg kan se, får en pensionist, som har en egenindtægt ved siden af sin pension på 300.000 kr. årligt, en lettelse på 3.597 kr. årligt, mens en pensionist, som intet har ved siden af sin grundpension og sit tillæg, får en lettelse på 1.091 kr. om året. Hvis man så skal indregne miljøafgifterne, som skal betales ud af disse beløb, kan man jo godt se, hvem det er, der får fordel af det her.

Så jeg er bestemt ikke bekymret på selvpensionisternes vegne. Tværtimod er jeg utrolig bekymret på de pensionisters vegne, som intet har ved siden af pensionen.

Det er det ene, jeg vil sige, og jeg har skrevet nogle spørgsmål op, som ministeren bedes besvare, så vi kan få det her helt frem i lyset.

Vi kan ikke leve med den urimelighed, der ligger i, at en enlig pensionist i Københavnsområdet får en ændring, der giver 288 kr., mens en enlig pensionist i Ølgod får en ændring, der giver 2.354 kr. Den går ikke, Granberg! Det er i hvert fald det, der står i de eksempler, der er blevet ridset op. Nu kan jeg se, at man morer sig i embedsmandslogen, og det er udmærket, for hvis det her er forkert, vil jeg blive glad. Men som det står på side 217, vil det simpelt hen ikke kunne forstås nogen som helst steder af pensionisterne, at hvis de bor i København, skal de straffes, og hvis de bor i Ølgod, skal de have en lettelse på over et par tusinde kroner. Den går ikke.

Det er som sagt det ene, jeg vil sige, og det er jo det, vi i SF hele tiden har sagt: at skal vi være med til de ændringer, der er lagt op til, både bruttoficeringen og skattereformen og miljøafgifterne, så må der ses på den sociale profil, som vi mener faktisk er lidt uanstændig.

Man kan se på det på forskellige vis på forskellige områder. En af måderne er at se på, hvorfor i alverden pensionister, som har været i stand til at selvpensionere sig, og som har 300.000 kr. ud over den almindelige pension, skal have det halve tillæg uden fradrag. Jeg kan forstå, at enlige pensionister, der ikke har noget ved siden af, skal have det fulde tillæg – naturligvis. Og efter gældende regler har det også været sådan, at man når et loft, og så får man ikke noget tillæg. Vi vil meget kraftigt be-