

[Plia Christmas-Møller]

nødt til at tage udgangspunkt i? Det vil jeg meget gerne have et svar på, og jeg vil også meget gerne have et svar på, om der er et loft i forbindelse med det særlige tilskud. Ministeren må dog have gjort sig nogle tanker om, hvordan det skal se ud, og der må i hvert fald være foretaget nogle beregninger for at komme frem til, at omlægningen koster godt 300 mio. kr. allerede i 1994.

Jeg vil altså meget gerne have, at ministeren redegør nærmere for, hvad der ligger i den bemyndigelse; jeg synes ikke, vi har fået svar på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var kedeligt. Den særdeles positive indstilling holdt i 23 minutter, og så var det slut.

Ministeren siger, at man via andre forslag kommer med nogle initiativer, der efter regeringens mening vil bevirke, at der vil blive færre, der falder ind under dette lovforslag, så man med tiden vil få færre udgifter. Men hvor i dette forslag ligger incitamentet til, at man går ud og får et egentligt arbejde? Jeg synes også, at det, som ministeren lægger op til af håb og ønsker for fremtiden, er der heller ikke budgetteret med i forslaget. Tværtimod er udgifterne konstant stigende frem mod 1998, så med hensyn til økonomien i dette forslag har man altså ikke regnet med de forhåbninger. Spørgsmålet er, om regeringen overhovedet tror på sig selv, om ministeren overhovedet tror på det, som ministeren selv sagde her fra talerstolen for et øjeblik siden.

Men det, der også kan være interessant at vide, er, hvordan udgifterne fordeler sig på de forskellige områder, som forslaget handler om. Et eller andet sted må disse penge jo lande, og når der er en så markant stigning i udgifterne, må der også være et eller andet sted, hvor man vil få nogle markante indtægtsforøgelser. Men det kan jo ikke være i kommunerne, amterne og staten, at man får disse forøgelser, for forslaget lægger jo op til en administrativ lettelse, så der bør jo være en række besparelser i den offentlige sektor sammenholdt med forslaget. Der må virkelig være nogen et eller andet sted, som får meget mere ud af det, end de får i dag.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at incitamen-

tet til at få ændret sine forhold og få et arbejde ligger i det samlede billede af skattereformen og de ting, der ligger her. Som jeg sagde før, vil ændringen gå i retning af, at man får et højere rådighedsbeløb, hvis man er på arbejde eller på dagpenge, end hvis man er på kontanthjælp.

Hr. Tom Behnke spurgte også, hvorfor der ikke er budgetteret med færre kontanthjælpsmodtagere i årene frem mod 1998. Det er ud fra en, om jeg så må sige, konservativ betragtning; vi har endnu ikke tilstrækkelig sikre forudsigelser om vækstforudsætningerne og beskæftigelsesudviklingen i de kommende år, så derfor har vi selvfølgelig valgt at budgettere ud fra situationen i dag og i 1994, fremskrive den og i øvrigt håbe på, at det går bedre end forudset.

Med hensyn til spørgsmålet om bemyndigelsen fremgår det jo af bemærkningerne, at der vil blive nogle faste kriterier, der tager udgangspunkt i boligudgiftens størrelse og børnetallet, og at man simpelt hen tildeler det skattefri tillæg ud fra disse faste kriterier. Og hvordan er vi så nået frem til det beløb, der udgør puljen? Det er groft sagt summen af det beløb, man kan regne sig frem til at man vil tage, hvis alle kom ned på henholdsvis 60 pct. og 80 pct., og dette tab skal i princippet fordeles ud fra nogle faste kriterier. Forudsætningen er, at det ikke kan være dem, der sidder med høje boligudgifter og har mange børn, der skal betale for, at andre med lave udgifter får bruttificeret deres ydelse og dermed får en større indkomst.

Man kan sige, at udgifterne som følge af forslaget jo ikke skyldes dem, der får fastholdt det niveau, de har i dag, men dem, der kommer op på et højere niveau. Det er jo et forslag med en del vindere og ingen tabere, og dem, der koster pengene, er jo vindere, dvs. dem, der i dag har under henholdsvis 60 pct. og 80 pct. af dagpengemaksimum.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er nødt til at have slået fast, om ministerens svar betyder, at man også efter en bruttificering vil fortsætte med at betale boligudgifterne 100 pct., og om man vil fastholde et tillæg pr. barn på den størrelse, det har i dag. Det vil jeg gerne have et klart svar på.