

[Eva Kjer Hansen]

Det, der er særlig vigtigt for os i Venstre, er, at vi ikke stiller modtagere af overførselsindkomster bedre end de lønmodtagere, der hører til de lavestlønnede på arbejdsmarkedet. Derfor er vi glade for, at udgangspunktet er, at kontanthjælpsmodtagere får 80 pct. af dagpengemaximum, ikkeforsørgere dog kun 60 pct.

Men hvis der også gives særlige tillæg, vil det jo kunne undergrave dette udgangspunkt og i stedet stille kontanthjælpsmodtagerne bedre, og i den sammenhæng synes jeg også, at vi mangler en forklaring på, hvilke konsekvenser dette lovforslag har i forhold til de øvrige skønmæssige ydelser i bistandsloven. Det fører mig så frem til, at det ville være gavnligt – men det hører måske hjemme i udvalgsarbejdet – hvis vi kunne få nogle beregningseksempler på, hvad forhøjelsen af fripladsgrænsen på 25.000 kr. betyder for de forskellige familietyper.

Det er stærkt bekymrende, når man ser på, hvad dette lovforslag kommer til at betyde økonomisk. Alene fripladsgrænsen vil betyde merudgifter på 100 mio. kr., den særlige støtte vil medføre udgifter på 600 mio. kr. alene i 1994, og beløbene stiger til 829 mio. kr i 1998. Jeg undrer mig over, hvorfor regeringen vil bruge så mange økonomiske ressourcer på lige netop dette område, og jeg savner en forklaring på, hvordan disse udgifter skal finansieres gennem årene. Det vil jeg være glad for at få afklaret.

Men som sagt: Selvfølgelig om bruttoficering støtter vi i Venstre, men der er mange problemer i dette lovforslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Tidligere har kontanthjælpsmodtagere ikke betalt skat; udbetalingerne har været skattefrie, men er trukket fra det skattefradrag, man normalt har. Nu gøres kontanthjælpen skattepligtig, formentlig for at gøre systemet lettere at administrere og undgå store samspilsproblemer set i sammenhæng med en skattereform, og i SF har vi ikke spor imod, at man går over til et sådant system.

Der bliver nu også tale om, at man får nogle retsbestemte ydelser på 80 pct. af dagpengesatsen for forsørgere og 60 pct. for ikkeforsørgere, dog 50 pct. indtil 1995. De, der herved får en mindre ydelse, skal have sikkerhed for, at kommunen kan yde et tillæg, og jeg håber, at

vi gennem svar på spørgsmål i udvalget vil få at se, at kommunen faktisk skal yde dette tillæg, og at det ikke er meningen, at nogen skal sættes ned i ydelser. Og her vil jeg nu godt lige sige på baggrund af, hvad der er sagt af de tidligere ordførere, at vi taler altså om nogle grundydelse på 2.909 kr. om måneden. Så skulle der komme lidt ekstra ovenpå, har SF intet imod det.

Vi går som sagt ind for, at vi går over til disse retsbestemte ydelser, bl.a. fordi vi er af den mening, at der så kan frigøres nogle kræfter til at få sat gang i det socialt forebyggende arbejde. Det trænger vi til i disse år, og vi håber, at der vil gå meldinger ud om, at når dette system er indkørt – og det kan jo nok tage sin tid – vil der blive muligheder for at bruge kræfterne lidt anderledes i det sociale system. Det synes vi ville være godt.

SF vil ikke være med til, at der overhovedet sker forringelser som følge af dette forslag. Rent principielt kan vi gå ind og diskutere, hvordan det skal se ud, men vi vil altså ikke på nogen måde være med til, at der sker forringelser, og så må ministeren jo så vælge, hvilken side hun vil have med. Alt tyder jo i hvert fald på, at begge sider af det politiske spektrum ikke kan være med til dette her, efter hvad jeg har hørt de borgerlige ordførere sige.

Men vi kan altså støtte lovforslaget under forudsætning af, at vi får lavet en ordentlig skattereform.

Tom Behnke (FP):

Nu har de fire første ordførere nærmest kridtet banen op og redegjort for, hvad dette lovforslag i grove træk går ud på, så det skal jeg holde mig fra.

I Fremskridtspartiet har vi vurderet, at det er en fin ordning med en bruttoficering. Vi har vurderet, at ordningen vil blive mere simpel, beregningerne vil blive enklere, og det vil være nemmere for alle at sammenholde og sammenligne de forskellige satser med, hvad man kan få i et lønnet job, så vi tilslutter os ideen om en bruttoficering.

Vi synes også, det er positivt, at man med dette forslag lægger op til og kan forvente, som jeg allerede har sagt, en administrativ lettelse, og det glæder vi os til. Vi er også positivt indstillede over for en anden ting, som ministeren har med i forslaget, nemlig at der gives en