

[Gammelgaard]

til Århus, hvor han ligeledes deltog i et møde om dette spørgsmål. Begge steder lovede han – vi husker endnu avisoverskrifterne på forsiden – »at motorvejsstrækningen Århus-Herning ikke ville blive forsinket med én time«. Det var statsministerens ord.

Der står i fremsættelsestalen til det lovfor-slag, som hr. Ikast fremsatte som trafikmini-ster:

»Såfremt de fornødne bevillinger stilles til rådighed, vil vejanlæg« – altså Århus-Herning – »kunne åbnes for trafik i 1999-2001.«

Regeringen har fortalt os, at der er mange penge til rådighed til offentlige investeringer, så pengene er altså til rådighed. Derfor er det da et løftebrud, når man nu siger, at der ikke bliver tale om at åbne for trafik i 1999, men først engang i det næste årtusinde.

I øvrigt vil jeg gerne allerede nu gøre op-mærksom på, at vi beder om, at lovforslaget kommer tilbage til Trafikudvalget.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Nu sagde hr. Gade selv, at han var ny i den-ne sammenhæng, og netop derfor gjorde jeg også mine betragtninger om naturen og trafik-ken meget generelle. Men efter hr. Gades ind-læg bliver jeg nødt til at præcisere de tanker, der lå bag dét, jeg sagde om Gudenådal. For jeg mener, at vi netop i forbindelse med den tidligere regerings forslag gennem Gudenåda-len havde taget så meget hensyn, som jeg føler der kunne tages, og som det var forsvarligt at tage. Jeg vil oven i købet sige, at jeg føler, det var en meget nænsom beslutning over for natu-ren. Medlemmerne af Trafikudvalget har selv stået i området, og hverken ved den lejlighed eller ved den efterfølgende debat, vi havde om linieføringen i dette lovforslag, hørte jeg nogen af de bemærkninger, der senere er fremsat af de pågældende.

I relation til hr. Gades betragtninger om Per Højholts fortællinger vil jeg sige, at vi i hvert fald endelig skal huske at få lavet nogle raste-pladser.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg hæfter mig ved, at begge de konservative ordførere i denne sag peger på det sted i hr.

Ikasts fremsættelsestale, da hr. Ikast var trafik-minister, hvori der står, at såfremt pengene var til rådighed, ville man kunne være færdig i 1999- 2001. Men lige præcis den formulering, »såfremt pengene er til rådighed«, er så ufor-pligtende som noget, det har vi jo set før. I de 10½ år, vi havde borgerligt styre i dette land, har vi jo gang på gang set, hvordan man har reduceret investeringerne på vejområdet, både til vejvedligeholdelse og til nye vejanlæg. Og hvis det ikke havde været for den daværende opposition, den nuværende regering, havde der ikke engang stået en krone i 1993 til de vejanlæg, vi her taler om. Så havde de vejan-læg slet ikke været inde i en aftale med denne regering, for det var der ikke lagt op til i det oprindelige finanslovsforslag for 1993 fra KV-regeringen i efteråret 1992. Det vil jeg lige un-derstrege. Det er altså takket være en indsats fra Socialdemokratiets side og fra de øvrige re-geringspartiers side i forbindelse med finanslo-ven for 1993, at der rent faktisk kom penge på budgettet.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg forstår nu på hr. Gammelgaard, at hr. Gammelgaard ønsker at få denne sag tilbage til Trafikudvalget til fornyet behandling efter denne anden behandling.

Det skal jeg selvfølgelig ikke modsætte mig – det har ethvert medlem ret til og krav på – men det kunne da være rart nok af hensyn til arbejdets tilrettelæggelse, hvilket jeg jo har an-svaret for som udvalgsformand, at man kunne få at vide, hvad grunden egentlig er til, at man vil have denne sag tilbage i udvalget.

Jeg gør opmærksom på, at det er en sag, der har ligget et godt stykke tid i udvalget. Vi har givet os god tid, og jeg har også sørget for, at alle udvalgsmedlemmerne fik lejlighed til at ytre sig, således at man kunne få alle disse spørgsmål med. Det eneste, De Konservative og Venstre ønskede, var at få lejlighed til at redegøre for deres stilling under anden be-handling. Jeg synes faktisk, det er en mærkelig fremgangsmåde, de to konservative ordførere kører frem med nu, nemlig at man absolut vil have sagen tilbage i udvalget. Kan vi ikke få at vide, hvad der er grunden til, at man nu ønsker at få et nyt udvalgsarbejde? Jeg er da i hvert fald nødt til at vide det af hensyn til arbejdets tilrettelæggelse.