

[Svend Heiselberg]

kommer med forslag til en løsning på strækningen Låsby-Bording.

I Venstre er vi lige så optaget af at værne om naturen som alle andre, men naturen skal også kunne opleves, og jeg mener ikke, at det er rimelige hensyn at tage hverken til naturen eller menneskene, at vi i dette tilfælde afstår fra den mest direkte vejføring, som den tidligere borgerlige regering foreslog.

Jeg håber, at ministeren vil agere som den egentlige trafikminister, og jeg anbefaler ministeren også at lytte efter oppositionen. Jeg vil minde ministeren om, at der måske i den nærmeste fremtid kommer mange andre store politiske sager, som der skal træffes beslutninger om. Jeg tænker på SAS, DDL osv. Også her må vi konstatere, at regeringen agerer uden hensyn til oppositionen, men det er klart, at når der skal tages hensyn til radikalt bengnaveri, som skal gå forud for anstændigt samarbejde, er det svært at få et fornuftigt samarbejde om trafikpolitiske forhold.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg forstod ikke rigtig, hvad det var, hr. Svend Heiselberg fik sagt i sin henvendelse til Det Radikale Venstre, så det kan jeg af gode grunde ikke svare på.

Det, jeg gerne vil sige her, er, at når hr. Svend Heiselberg appellerer til, at man lytter til oppositionen, så er jeg sikker på, at det gør regeringen, det gør ministeren.

Men hvad er det, man skal lytte til, kunne jeg spørge. Det gamle lovforslag, som den daværende regering fremsatte, var jo et lovforslag, hvorom der overhovedet ikke var enighed i den daværende regering. Der var et par stykker hos Venstre, der ville have en C-løsning. Der var en 7-8-9 stykker, der ville have en H-løsning. På samme måde var det hos Det Konservative Folkeparti, så hvis man vil have, at vi skal lytte til oppositionen, var det rart at vide, hvad det er for et standpunkt hos oppositionen, man synes vi skal lytte til.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Den radikale ordfører burde vide, at det lå i lovforslaget fra den tidligere regering. Det præciserede netop de synspunkter, som var

forhandlet og diskuteret med Socialdemokratiet, for vi har fået opfattelsen af, at Socialdemokratiet var positivt indstillet over for strækningen Herning-Århus.

Gade (SF):

Jeg kan forstå, at både Venstres og De Konservatives ordfører har stor og dyb bekymring over, at Socialdemokratiet er blevet halvt så kloge, som de var sidste gang – i den forstand, at de har ændret politik i retning af, at vi nu kun skal have en halv motorvej mellem Herning og Århus.

Problemet er set med mine øjne det, at klogskaben ikke er blevet total, så man har afvist motorvejen mellem Herning og Århus. Alle ved, at der trafikmæssigt ikke er brug for en motorvej på hele strækningen, men at der er brug for at løse nogle trafikproblemer i begge ender af vejstrækningen og også brug for en udbygning af vejstrækningerne omkring Herning-Bording og ud af Århus, og at der i øvrigt er meget voldsomme miljøproblemer omkring Silkeborg-Gudenådalen.

Jeg er så ked af, at klogskaben kun blev halv, og det vil altså sige, at vi står her med et forslag, som er forkert, fordi man starter en motorvejsudbygning og på den anden side lader et stort problem uløst: hele spørgsmålet om Gudenådalen. Det er jo lidt blevet fremstillet, som om man nu havde reddet Gudenådalen. Jeg kan høre på ordførerne her – også på nogle fra regeringspartierne – at det har man overhovedet ikke, man har bare lagt op til, at nu skal man kigge på det. Man kan jo frygte, at det går som i så mange andre af den slags diskussioner, at det i stedet for at være en diskussion om at redde miljøet og her naturen omkring Gudenådalen bliver en diskussion om, hvordan man kan ødelægge den mindst muligt, ikke mest muligt, heldigvis, men alligevel et spørgsmål om, hvordan man kan ødelægge den.

Det er det, jeg er bekymret for i den kommende diskussion om Gudenådalen. Vi mener ikke, det overhovedet er nødvendigt at lave ødelæggelser omkring Gudenådalen. Jeg vil spørge Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet om, hvordan de ser på løsningerne omkring Gudenådalen.

Når vi ender med at stemme nej til det her forslag, er det, fordi vi synes, man har startet en proces med at bygge en motorvej mellem